Enrique Quiroz Cuya; condenaron en las costas del recurso á la parte que lo interpuso; y los devolvieron.

Castellanos — Ribeyro — León — Figueroa — Villanueva.

Se publicó conforme á ley.

Luis Delucchi.

Cuaderno N.º 137.—Año 1905.

En los juicios por delitos no exceptuados, no procede el abandono sino la prescripción de la acción penal.

Recurso de nulidad interpuesto por don Eduardo Mangeldorff en el juicio que se le sigue por hurto.—Procede del Cuzco.

Excmo. Señor:

En el juicio, por hurto, iniciado por don Gustavo Mangeldorff, pidió el Agente Fiscal del Cuzco á fojas 126, que se declarara abandonada la causa por haber estado paralizada mayor tiempo del designado en el artículo 23 del Código de Enjuiciamientos Penal y el Juez así lo declaró por el auto de fojas 126 vuelta.

El Ministerio Fiscal pidió en 2.ª Instancia que se revocara el apelado, por cuanto no es el Ministerio Fiscal, encargado de defender la vindicta pública, quien puede pedir el abandono; recurso que solo compete al interesado, y el Superior expidió el auto revocatorio de fojas 132, contra el cual se ha interpuesto el recurso extraordinario que viene al conocimiento de V. E.

En concepto del Fiscal, está arreglado á la ley el

auto de vista; porque no es el Ministerio Público quien debe pedir el abandono en causas iniciadas por que-rella en que está de por medio el interés particular y el enjuiciado no ha hecho valer oportunamente la acción que le favorece; así que puede V. E. declarar que no hay nulidad en el auto de vista que revoca el apelado y manda llevar á efecto lo resuelto en el auto del Superior de fojas 118. Salvo mejor acuerdo.

Lima, 14 de junio de 1905.

GÁLVEZ.

Lima, 19 de junio de 1905.

Vistos: de conformidad con las conclusiones del dictámen del señor Fiscal y atendiendo á que en los juicios, como el presente, en que tiene obligación de acusar el Ministerio Público no procede el abandono, sino la prescripción de la acción penal, cuando trascurren los términos designados por la ley, lo que no ocurre en este caso; declararon no haber nulidad en el auto de vista de fojas 132, su fecha 27 de marzo último, que revocando el de 1.^a Instancia de fojas 126 vuelta, su fecha 29 de diciembre del año próximo pasado, ordena que continúe la causa según su estado; y los devolvieron.

Espinosa—Ortiz de Zevallos—Villarán—Eguiguren—Villanueva.

Se publicó conforme á ley.

Luis Delucchi,