Protocolización de documentos privados

Del juicio ordinario seguido en el Cerro de Pasco por don Fabio Mascardi con doña Julia M. Yjurma de Cano y otros, sobre protocolización de una escritura de cesión.

Excmo. Señor:

Don Fabio Mascardi, acompañando el documento que obra á fojas 50, ha pedido su protocolización á fin de que se le reconozca su derecho á la 4.^a parte de la mina "San Agustín" ubicada en el Cerro de Pasco que le cedió don Benito Yjurma por si y sus hermanas doña Andrea, doña Julia y doña Julia M. Yjurma. Notificadas éstas, se opusieron á la protocolización alegando que no habían dado nunca poder al expresado don Benito para tal enagenación y que por consiguiente no podía producir ésta efecto alguno contra ellas. Recibida la causa á prueba, se ha acreditado que don Benito Yjurma manejaba los intereses de su familia como propios pero que no tenía poder de sus hermanas, por lo cual no podía disponer de la parte que á ellas correspondía.

El Juez ha expedido la sentencia de fojas 133 vuelta, por la cual declara sin lugar la oposición de las señoras Yjurma y manda protocolizar la escritura de fojas 50, previo pago de la alcabala correspondiente. El Superior ha confirmado esa sentencia por la de vista de fojas 155 en la parte en que manda protocolizar la escritura privada, previo el pago de la alcabala y la ha revocado en lo demás que contiene; declarando que la enagenación que esa escritura contiene, solo es válida en cuanto á la parte indeterminada que en la mina

“San Agustín”, correspondía á don Benito Yjurma al tiempo de la enagenación.

En concepto del Fiscal, está arreglada á la ley la resolución de vista, porque estando comprobado que don Benito Yjurma no tenía poder de sus hermanas, para disponer de la parte que á éstas correspondía, la enagenación que hiciera de la mina “San Agustín”, solo podía afectar á la porción indeterminada á que tenía derecho y no las de sus hermanas que si privadamente consentían en que gestionara sus negocios, no lo autorizaban para transferirlos; así que opina el Fiscal, que no hay nulidad en la referida resolución de vista en la que debe corregirse el nombre de San Antonio que equivocadamente se ha puesto, no obstante de que en la misma sentencia se dice que la mina se llama “San Agustín”. Salvo mejor acuerdo

Lima, 12 de julio de 1905.

GÁLVEZ

Lima, julio 21 de 1905.

Vistos: con lo expuesto por el Señor Fiscal y atendiendo: á que el presente juicio se ha seguido con el objeto de protocolizar la escritura privada de fojas 50, y á que, conforme al artículo 851 del Código de Enjuiciamientos, las escrituras privadas no se pueden protocolizar sin previo reconocimiento judicial de los interesados, requisito que no se ha llenado como aparece de autos, declararon haber nulidad en la sentencia de vista de fojas 155, su fecha 8 de noviembre último, reformándola y revocando la de 1.ª Instancia de

fojas 133, su fecha, noviembre 28 de 1903, declararon sin lugar la protolización demandada por don Fabio Mascardi; y los devolvieron.

Guzmán—Castellanos—Ribeyro—Leon—Figueroa.

Se publicó conforme á ley.

Luis Delucchi.

Cuaderno N.º 75.—Año 1905.

La calificación de la quiebra debe preceder al juicio criminal contra el fallido.

Recurso de nulidad interpuesto por don Miguel W. Flores, en el juicio que se le sigue por quiebra.—De Arequipa.

Excmo. Señor:

El artículo 34 de la ley procesal de quiebra del 15 de febrero de 1902, manda que dentro de segundo día después de presentado el informe del síndico para formar concepto sobre la casualidad, culpabilidad ó fraude que hayan podido ser origen de la suspensión de pagos, el Juez debe remitir al del Crimen una copia certificada de ese mismo informe, si juzga que existen indicios de culpa ó fraude.

Pero el artículo 907 del Código de Comercio de la misma fecha, dispone que la calificación de la quiebra, para exigir al deudor la responsabilidad criminal, se hará siempre en cuaderno separado que se substanciará con audiencia del Ministerio Fiscal, de los síndicos y del mismo quebrado.