Efectos de la retención. Aplicación de pagos parciales.

Del juicio seguido en Arequipa por don José Ruperto Chávez con don Pascual Puma Flores, sobre cantidad de soles.

Excmo. Señor:

Don Ruperto Chávez ha demandado el pago del pagaré de fojas 1 por la cantidad de soles 1,409 y expedido el auto de solvendo y recibida la causa á prueba, ha acreditado el deudor que ha pagado soles 200 en dos partidas de soles 100 cada una á don Bertín Molero y á la esposa del ejecutante; que han sido retenidos por mandato judicial soles 909.10 y que tenía abonados 300 soles más, según aparece de la anotación puesta al dorso del expresado pagaré, es decir, que tiene cancelado el crédito con un superavit á su favor. El Juez de Arequipa ha expedido la resolución de fojas 38 en la cual, considerando de abono los 300 soles anotados en el vale de fojas 1, los soles 200 abonados á Molero y á la esposa de Flores y los 909 soles 10 centavos de la retención ha declarado que la deuda está reducida á soles 24.14 y los intereses pactados de esta suma hasta su cancelación.

El Superior ha confirmado la sentencia en cuanto manda seguir la ejecución; pero la ha revocado en lo relativo á los soles 200, dando fe á la confesión del acreedor que dice que corresponden á otra cuenta; la ha revocado también, respecto al abono de intereses correspondientes á la cantidad retenida, por cuanto sólo el abono de la deuda suspende el pago de inte-

reses, y ha mandado que continúe la ejecución por las expresadas cantidades.

En concepto del Fiscal, no está arreglada á la ley la resolución de vista; porque los soles 200 abonados por el deudor se aplican á la cuenta que éste señala, conforme al artículo 2,330 del Código Civil, desde que no ha probado el acreedor que debieran aplicarse á cuenta distinta y por que ordenada la retención judicial, después de vencido el plazo de la deuda, y estando aplicada la suma retenida á diversos pagos, por cuenta del acreedor, ya no puede éste hacer cargo por intereses de ese capital que ha dejado de estar á su disposición; de manera, pues, que no siendo justa dicha resolución de vista y siéndolo la de 1.^a Instancia, es de sentir el Fiscal, que declare V. E. la nulidad de la resolución del Superior de fojas 55 vuelta y reformándola, confirme en todas sus partes la del Juez de 1.^a Instancia, de fojas 38; salvo mejor acuerdo.

Lima, 23 de julio de 1905.

GÁLVEZ.

Lima, agosto 1.º de 1905.

Vistos: de conformidad en parte con el dictámen del Señor Fiscal, y atendiendo á que las dos partidas de cien soles abonadas por el deudor don Pascual Puma Flores, la una, á la esposa del ejecutante y la otra á su dependiente don Bertín Molero, deben aplicarse al crédito materia de la ejecución conforme á lo dispuesto en el artículo 2,230 del Código Civil y á que por la retención notificada al deudor no se alteró el

vínculo jurídico establecido entre él y su acreedor don José Ruperto Chávez, quien en virtud de ella quedó únicamente impedido de recibir el pago de lo que se le debía sin mandato judicial; y á que si en virtud de esa retención se ha decretado pagos por cuenta del crédito de que se trata, deben descontarse los intereses correspondientes al tiempo posterior á esos pagos: declararon *haber nulidad* en la sentencia de vista de fojas 55, su fecha 25 de mayo último, en cuanto declara que no son de abono al ejecutado los 200 soles á que se refiere, reformándola en esta parte, confirmaron la de 1.^a Instancia de fojas 38, su fecha noviembre 7 del año próximo pasado, en cuanto aplica los referidos 200 soles, al pago en parte del crédito en cuestión; declararon *no haber nulidad* en lo demás que dicha sentencia de vista contiene, entendiéndose que los intereses deben abonarse conforme á lo establecido en el último considerando de esta resolución; y los devolvieron.

Guzmán — Castellanos — Ribeyro — León — Figueroa.

Se publicó conforme á ley.

Luis Delucchi.

Cuaderno N.º 278. — Año 1905.

Expropiación para la apertura de avenidas

Recurso de nulidad interpuesto por el Honorable Concejo Provincial en la causa que sigue con doña Rosario C. de González sobre expropiación.—De Lima.

Excmo. Señor:

El apoderado del Concejo Provincial de Lima, se presentó al Juez de 1.^a Instancia en lo civil, pidiendo