Lima, 6 de setiembre de 1905.

Vistos: de conformidad con lo opinado por el Señor Fiscal y por los fundamentos de su dictámen que se reproducen: declararon no haber nulidad en el auto de vista de fojas 58, su fecha 26 de junio último, que revocando el de 1.^a Instancia de fojas 47 su fecha 22 de mayo del presente año, declara fundado el artículo de prescripción deducido á fojas 39 por el Ministerio Fiscal y manda poner en libertad al detenido Higinio Ramírez, acusado de homicidio; y lo devolvieron.

Espinosa — Ortiz de Zevallos — Ribeyro — Villarán — Eguiguren.

Se publicó conforme á ley.

Luis Delucchi.

Cuaderno N.º 468. — Año 1905.

Para la prestación de alimentos permanentes se requiere previamente el amparo en la cuasi posesión de hijo natural no reconocido.

Juicio seguido por doña Mercedes Monteblanco contra don Teodosio H. Torrico.—De Lima.

Excmo. Señor:

Doña Mercedes Monteblanco, ha pedido alimentos para su menor hijo Daniel Francisco Torrico, de su padre natural Teodosio H. Torrico; y aun que éste ha negado la obligación de atender al menor, porque no es su hijo, de las actuaciones practicadas en este jui-

cio resulta la prueba de que Torrico tuvo relaciones con la Monteblanco y que hay la presunción legal de la paternidad; por lo cual, fué Torrico condenado en 1.ª Instancia al pago de alimentos provisionales, auto de fojas 47 vuelta. El Superior ha revocado ese auto por el de vista de fojas 50, y ha declarado fundada la demanda en lo relativo al pago de alimentos permanentes, que ha fijado en la cantidad de 15 soles mensuales; cantidad que ha sido objetada por exigua por la Monteblanco, pero que no ha sido atendida por el Superior que ha declarado sin lugar esa ampliación por el auto de fojas 58 vuelta.

En concepto del Fiscal, está arreglado á la ley la resolución de vista; porque de los autos resulta suficientemente probada la relación de paternidad de don Teodosio Torrico y como negada por éste esa relación, sólo puede imponérsele, judicialmente, la obligación de suministrar alimentos al menor según el artículo 241 inciso 3.º del Código Civil, puede concluirse que está arreglado á la ley el referido auto de vista y el Fiscal opina por que no hay nulidad en él; salvo mejor acuerdo.

Lima, 28 de agosto de 1905.

GÁLVEZ.

Lima, setiembre 6 de 1905.

Vistos; con lo expuesto por el Señor Fiscal, y atendiendo: á que la demanda entablada por doña Mercedes Monteblanco á fojas 4, tiene por objeto la prestación de alimentos permanentes para su menor hijo Daniel Francisco, á que para obtener tal prestación es necesario acreditar el titulo con que se piden, el cual lo constituye el amparo previamente obtenido de

la cuasi posesión del estado de hijo natural no reconocido, conforme á lo dispuesto en el artículo 6.º, sección sexta, libro segundo del Código de Enjuiciamientos Civil, y á que en el presente caso no se ha obtenido ese amparo, ni la información producida presta mérito para discernirlo, ni siquiera para los efectos del artículo 1,407 del citado Código; declararon haber nulidad en el auto de vista de fojas 50 vuelta, su fecha 14 de abril del año próximo pasado, reformándolo y revocando el de 1.ª Instancia de fojas 41 vuelta, su fecha 23 de setiembre de 1903 declararon sin lugar por ahora la demanda de doña Mercedes Monteblanco; y los devolvieron.

Guzmán — Castellanos — León — Figueroa — Villanueva.

Se publicó conforme á ley.

Luis Delucchi.

Cuaderno N.º 297.—Año 1905

La inspección ocular en materia de aguas no corresponde al Juez común sino al Sindicato Regional.

Recurso de nulidad interpuesto por don Manuel Diez en el juicio con Campodónico y Scaperlenda y otros, sobre derecho de aguas.—Procede de la Libertad.

Excmo. Señor:

El artículo 347 del Código de Enjuiciamientos Civil concede el derecho de pedir inspección ocular por el fuero común, al que quiere que se conserven las aguas que riegan sus tierras, sin aumentar ni disminuir las