la suma de mil novecientos cuarenta y dos soles treinta y ocho centavos de que hizo mal uso; debiendo contarse el término para la pena principal, desde el veinticinco de Junio de mil novecientos trece; y los devolvieron.

Villa García— Barreto—Alzamora— Washburn—Pérez.

Se publicó conforme a ley.

J. Gallagher y Canaval.

Cuaderno No. 312—Año 1914.

El inventario no es título: se concreta a la constancia de un hecho.

Recurso de nulidad interpuesto por el Dr. Francisco Muro Pacheco en la causa que sigue con D. Víctor Muro Minchola sobre complemento de inventarios.—Procede de La Libertad.

Excmo. Señor:

El inventario se limita a la designación minuciosa de los bienes que constituyen el estado de

cosas en la oportunidad de su facción, del que se deja constancia.

Tal ocurre en los casos en que la ley exige esa diligencia de resguardo, como respecto de los guardadores, depositarios, albaceas, etc.

De allí que el Código Procesal la considera entre los procedimientos no contenciosos, y que observe fundamentalmente el Comité de Reforma, en su Exposición de Motivos, que dicha diligencia no es título.

Por tal motivo declara el artículo 1193 del mencionado libro que la inclusión de bienes que se encuentren en poder de terceras personas no menoscaba los derechos de posesión que éstas tuvieren; y dispone a su vez el 1192 que al afirmar uno de los interesados que no aparecen todos los que deben ser inventariados, se hará una investigación en la forma establecida para los incidentes.

Luego, cuando lo que se reputa omisión, no es sino una reclamación contra otra persona que niega el derecho invocado aduciendo el suyo propio, el punto se hace litigioso y la controversia dá margen a actuaciones distintas de las que requieren la complementación de la constancia acerca del estado de bienes al tiempo de la facción.

Se impone, en efecto, la acción forense aparte, en la vía a que hubiere lugar.

En el expediente traído al conocimiento de V. E., el doctor Francisco Muro Pacheco pide que se consignen en el inventario de la testamentaría de don Francisco Muro semovientes que se encuentran en poder de don Víctor Muro, y éste se opone, aseverando que le pertenecen los animales reclamados.

Luego, existe controversia, que no se resuelve en una simple investigación, sino en proceso por cuerda separada.

SECCIÓN JUDICIAL

9

No hay nulidad en la resolución que desestima la solicitud del doctor Muro Pacheco. Puede V. E. declararlo así; sin perjuicio de la acción aparte, cuyo ejercicio queda a salvo.

Lima, a 18 de Agosto de 1914.

SEOANE.

Lima, 19 de Marzo de 1915.

Vistos; de conformidad con lo dictaminado por el señor Fiscal: declararon no haber nulidad en la sentencia de vista de fojas 115, su fecha 13 de Abril del año próximo pasado, que confirmando la de primera instancia de fojas 80, su fecha 20 de Setiembre de 1913, declara infundada la acción interpuesta por el personero del doctor don Francisco Muro contra don Víctor M. Muro sobre complemento de inventarios; condenaron en las costas de recurso a la parte que lo interpuso; y los devolvieron.

Villa García—Barreto—Alzamora—Washburn—Pérez.

Se publicó conforme a ley.

J. Gallagher y Canaval.

Cuaderno No. 218—Año 1914.