La pensión alimenticia que judicialmente se asigna á la mujer casada pendiente el juicio de divorcio es obligatoria para el marido desde que aquella sea puesta en depósito.

Causa seguida por doña Rosa Amelia G. de Espino con don Juan P. Espino sobre alimentos.—De Lima

Excmo. Señor:

Doña Rosa A. Gutierrez, ha demandado á su esposo don Juan Pedro Espino, para que le señale pensión alimenticia, alegando que se ha iniciado ante la Curia Eclesiástica juicio de divorcio por abandono de la casa conyugal y hallándose ella en depósito en casa de su padre tiene derecho á ser alimentada por el marido; y éste sin contradecirlo fundamental de la demanda, ha procurado libertarse de la responsabilidad de los alimentos sosteniendo que no tiene recursos para ello, por que como oficial de peluquería apenas gana lo indispensable para su propia subsistencia. Actuadas las pruebas ofrecidas por las partes ha fallado el Juez á fojas 73 vuelta declarando fundada la demanda y asignando S/. 20 mensuales como pensión alimenticia, declarando sin lugar la ampliación de fojas 81 por la que se pedía S/. 500 de alimentos provisionales y fijando como fecha de la obligación la de la notificación del depósito de la mujer. El superior ha confirmado esa resolución, en cuanto declara fundada la demanda y señala la pensión de S/. 20 mensuales, así como también ha confirmado el auto que declara sin lugar el au-

mento de la pensión y los S/. 500 de alimentos provisionales y lo ha revocado en cuanto á la fecha de la obligación, que no debe ser desde el 1.º de enero de 1904 y ha declarado tambien, la insubsistencia de los autos de fojas 76 y 85 relativos al pago de soles 375 de pensiones devengadas.

En concepto del Fiscal está arreglado á la ley el auto de vista; porque mientras la mujer está en depósito, tiene derecho á alimentos y estos deben ser en la cuantía fijada por el Juez según las pruebas actuadas en el juicio y como esa obligación solo se hace eficaz desde que se efectúa el depósito, no procede el pago por época anterior, ni procede tampoco una pensión provisional de S/. 500 contra un industrial que no tiene como satisfacerla. Por todo lo que concluye este Ministerio, que puede declarar VE. que no hay nulidad en el referido auto de vista. Salvo mejor acuerdo.

Lima, 22 de noviembre de 1906.

GÁLVEZ.

Lima, 26 de noviembre de 1906.

Vistos: de conformidad en parte con lo dictaminado por el señor Fiscal; y atendiendo á que la pensión alimenticia que judicialmente se asigna á la mujer casada, pendiente el juicio de divorcio, es obligatoria para el marido desde que aquella sea puesta en depósito, conforme al inciso 2.º del artículo 375 del Código de Enjuiciamientos: declararon haber nulidad en el auto

de vista de fojas 99, su fecha julio 10 del presente año en cuanto revoca el de 1.^a Instancia de fojas 81, su fecha 21 de julio del año próximo pasado, que ordena que la pensión alimenticia de S/. 20 asignada á doña Rosa Amelia Gutierrez de Espino, debe abonarse por su esposo don Juan Pedro Espino, desde el mes de enero del año de 1904; reformando dicho auto de vista en el punto indicado, confirmaron el de 1.^a Instancia; declararon no haber nulidad en lo demás que ha sido materia del recurso; y los devolvieron.

Guzmán.—Castellanos.—Ribeyro.—León.—Figueroa.

Se publicó conforme á ley.

César de Cárdenas

Cuaderno N.º 675—Año 1906.

El interdicto de despojo no requiere documento justificativo de posesión: basta la prueba de la tenencia física.

D. Jose D. Berenguel con don Pedro Gómez Cornejo sobre despojo.—Procede de Arequipa.

Excmo. Señor:

Don José D. Berenguel interpone querrela de despojo contra don Pedro Gómez Cornejo, afirmando que sus terrenos de cultivo recibían desde años atrás el agua de un acueducto que pa-