nas inciertas sólo fueron declarados tales de un modo definitivo en el año 1888 fojas 536, cuaderno sobre sucesión, de suerte que estuvieron en la imposibilidad de gestionar la cobranza del crédito; y por último, este crédito, objeto de la demanda, consta de instrumentos públicos cuya nulidad no se ha deducido ni demostrado. Nuestro voto es por la nulidad del fallo de vista y revocación del de primera instancia, y porque se declare infundada la excepción de prescripción deducida por los herederos de don Juan José Larrea y fundada la demanda interpuesta por don Vicente F. Garmendia en nombre de sus instituyentes; de que certifico.

César de Cárdenas.

Cuaderno. N.º 906. — Año 1906.

El conductor de valijas postales que no entrega las especies confiadas á su custodia, comete el delito de defraudación.

Recurso de nulidad interpuesto por el Ministerio Fiscal en el juicio seguido contra Mariano Huamanttica, por pérdida de una balija. — Procede del Cuzco.

Excmo. Señor:

Mariano Huamanttica, postillón matriculado en el Cuzco, recibió del Administrador de Correos, la balija que contenía la correspondencia para la provincia de Calca y los valles; y, no habiendo cumplido su comisión, ha sido sometido

á juicio criminal por el delito de defraudación y abuso de confianza. Durante el sumario se ha comprobado el cuerpo del delito y la culpabilidad de Huamanttica, quien ha confesado la pérdida de la balija atribuyéndola á su descuido por embriaguez; pero como en realidad ha defraudado al Correo, no sólo en la correspondencia, cartas, periódicos y encomiendas, sino en la cantidad de dinero de 31 soles, un reloj de níquel y otras especies, lo ha condenado el juez, por la sentencia de fojas 29, á la pena de arresto mayor en 5.º grado, término mínimo, calificando el delito de hurto; pero el superior ha revocado esa sentencia por la de vista de fojas 38, en la que condena á Huamanttica á la pena de reclusión en 2.º grado, término máximo, como reo convicto y confeso del delito de defraudación, conforme á lo dispuesto en el inciso 6º del artículo 346 del Código Penal.

En concepto del Fiscal, está arreglado á la ley el fallo de vista: pues dá al delito la calificación que le corresponde de defraudación de cosa entregada á su cuidado y le aplica la pena correspondiente; por cuyas razones concluye, que puede declarar VE. no haber nulidad en dicha resolución de vista, salvo mejor acuerdo.

Lima, 12 de noviembre de 1907.

GALVEZ.

Lima, 16 de noviembre de 1907.

Vistos: de conformidad con el dictamen del señor Fiscal, declararon no haber nulidad en la

sentencia de vista de fojas 38, su fecha 8 de agosto último, que revocando la de primera instancia de fojas 29, su fecha 12 de junio anterior, condena á Mariano Huamantlica, reo del delito de defraudación á la pena de reclusión en 2.º grado término máximo ó sean dos años de dicha pena y las accesorias del artículo 37 del Código Penal; contándose el término para la principal desde el 19 de noviembre del año próximo pasado; y los devolvieron.

Elmore.—Ribeyro.—León.—Figuroa.—Villanueva.

Se publicó conforme á ley.

César de Cárdenas.

Cuaderno N.º. 601—Año 1907.

Es fundada la excepción de personería opuesta al apoderado de varios accionistas que demanda á nombre de la sociedad sin haber recibido el mandato con arreglo á los estatutos de ésta.

Juicio seguido por don Enrique Cox con don Luis Cava sobre rendición de cuentas.—De La Libertad.

AUTO DE PRIMERA INSTANCIA

Trujillo, octubre 20 de 1906.

Autos y vistos: no constando del libro de actas de la Sociedad Minera Milluachaqui Limitada, ni de los estatutos que en el mismo libro