La falta de acusación oral por el Ministerio Público y la de defensa oral por el defensor del acusado determinan la nulidad de la sentencia.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

El Tribunal Correccional de Iquitos por sentencia de fs. 219 condena a Jaime Mourao La Puente, como reo de delito de filicidio en la persona de Leopoldo Mourao de Souza perpetrado bajo el imperio de una emoción violenta, a la pena de diez años de prisión por aplicación de los arts. 151, 154 y 19 del C. P., y al pago de la surria de \$. 2,000 por concepto de reparación civil.

El Fiscal que consideró el delito como simple homicidio perpetrado en estado de grave alteración de la conciencia y que pidió la pena de cuatro años de prisión, no interpuso recurso de nulidad, habiéndolo hecho el acusado.

El Vocal Dr. Morey en forma contradictoria sostiene que han concurrido los tres requisitos de la legítima defensa, pero su voto es porque se imponga al acusado la pena de tres años de prisión como autor de homicidio simple aplicando el art. 90 del C. P.

Tal diversidad de criterios se origina porque al votarse las cuestiones de hecho se han omitido varios elementos importantes para la calificación del delito y la determinación de la culpabilidad del acusado, lo que en mi concepto anula el juicio oral y la sentencia de conformidad con lo dispuesto en los incs. 5o. y 9o. del art. 298 del C. de P. P.

Entre los hechos importantes no votados por el Tribunal pueden mencionarse los siguientes: a) si el disparo que hirió a Leopoldo fué hecho a quemarropa como se infiere del peritaje de fs. 34 que constata que los bordes de la herida estaban negros “como quemados y con manchas de pólvora” o si se produjo a una distancia de un metro como mínimo según aparece de la opinión de los peritos de fs. 169 b1 si como al votarse la cuestión 6a., en mayoría se tiene por probado que el forcejeo entre el acusado y la víctima no tuvo la finalidad de arrebatarse el arma aún cargada, debió establecerse cual fué su finalidad, c) para establecer si hubo o no legítima defensa, debió haberse votado separadamente los hechos referentes a los tres requisitos concurrentes a que se refiere el inc. 2o. del art. 85 del C. P., máxime que en la sentencia se admite que concurrieron los que se determinan en los acápites 1o. y 3o., sobre los cuales no se formuló ninguna cuestión.

Además no se explica que se tenga por probada la paternidad del acusado con respecto a la víctima cuando no corre en autos ninguno de los instrumentos a que se refiere el art. 354 del C. C.

Por último se advierte que las actas que registran el juicio oral, son deficientes; no hay un resumen ni de la acusación fiscal; ni de la defensa del acusado, remitiéndose en ambos casos, a sus conclusiones presentadas al Tribunal con posterioridad a sus intervenciones.

Para mejor esclarecimiento debió haberse ordenado la comparecencia al juicio oral de los peritos empíricos que emitieron informe a fs. 34 y de los peritos en balística que suscriben el dictamen de fs. 169, pues la reconstrucción realizada con sólo la intervención del testigo Vásquez es deficiente y carente de sentido técnico.

Por consideraciones, soy de opinión que la Corte Suprema se sirva declarar NULA e INSUBSISTENTE

la sentencia y el juicio oral disponiendo que el mismo Tribunal Correccional proceda a nuevo juicio con arreglo a ley.

Lima, 7 de mayo de 1947.

Astete Vargas.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, 29 de mayo de 1947.

Vistos; de conformidad con el dictamen del Señor Fiscal, y considerando: que como aparece de las actas de la audiencia, el Señor Fiscal del Tribunal Correccional no ha cumplido con formular su acusación oral, ni el abogado del acusado con ejercitar la defensa de éste: remitiéndose ambos a sus conclusiones escritas por lo que se han infringido los artículos descientos setentitres y doscientos setentisiete del Código de Procedimientos Penales; y que las cuestiones de hecho no han sido planteadas de manera que puedan ser contestadas con los monosílabos sí o no: declararon NULA la sentencia recurrida de fojas doscientas diecinueve, su fecha veinticinco de marzo último: mandaron se proceda a realizar nuevo juicio oral, con arreglo a ley, en la causa seguida contra Jaime Mourao La Puente por homicidio de Leopoldo Mourao de Souza; y los devolvieren.

**Zavala Loaiza — Frisancho — Fuentes Aragón
Eguiguren — Checa.**

Se publicó conforme a ley.

Jorge Vega García, Secretario.