Es nula la sentencia condenatoria basada únicamente en un peritaje no ratificado.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

El Tribunal Correccional del Cuzco, en la sentencia de fs. 163 ha condenado a Esteban Cornejo y a su esposa Antonia Sañas, por delito de lesiones en agravio de Camilo Baca, a las penas de 3 meses de prisión condicional, respectivamente, y al pago de la reparación civil respectiva; y ha dispuesto se reserve el fallo en cuanto al ausente el precitado Camilo Baca por las lesiones inferidas a Fidel Cornejo. Los condenados han interpuesto recurso de nulidad.

Conforme aparece del estudio de autos y lo expresa el Tribunal en los considerandos de la sentencia, las pericias emitidas para comprobar las lesiones de los agraviados, no han sido ratificadas, lo que les quita valor legal y produce la nulidad del fallo desde que conforme al art. 163 del C. de P. P. el examen de los peritos es obligatorio para el Juez instructor. Con la omisión anotada no se ha explicado cómo se ha podido llevar adelante el juzgamiento.

Por lo expuesto y lo que estatuye el inciso 11 del art. 298 del C. de P. P., el Fiscal es de opinión que procede declarar NULA la sentencia recurrida y mandar que se realice nuevo juicio oral, subsanándose previamente la omisión anotada.

Lima, diciembre 3 0de 1946.

Sotelo.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, 23 de abril de 1947.

Vistos; de conformidad con la conclusión del dictamen del Señor Fiscal, y considerando: que sin concederse al Juez el plazo solicitado para ampliar la instrucción a fin de que los peritos se ratifiquen en sus dictámenes, se abrió el juicio oral y se dictó sentencia condenatoria sin que haya en esta forma prueba de culpabilidad, y por aplicación de lo dispuesto en el inciso undécimo del artículo doscientos noventa y ocho del Código de Procedimientos Penales: declararon NULA la sentencia recurrida de fojas ciento sesentitrés, su fecha ocho de octubre último, en la causa seguida contra Esteban y Fidel Cornejo, Antonia Salas de Cornejo, Camilo, Margarita Baca, María Cornejo de Baca, Rufino y Honorato Jara, Ceferiano y Juan Barsaya, Jesusa Barsaya de Jara y Fortunato Pluño Zegarra por el delito de lesiones recíprocas: mandaron se proceda a realizar nuevo juicio oral; debiendo tomarse las providencias del caso para que concurran los peritos a la audiencia a ratificarse en sus respectivos dictámenes; y los devolvieron.

Zavala Loaiza — Fuentes Aragón — Lainez Lozada

Checa.

Mi voto es porque se conozca del fondo de la sentencia recurrida, en consideración a lo siguiente: que realizada la audiencia y fallado el proceso, la Corte Suprema sólo puede declarar la nulidad por las causales taxa-

tivamente señaladas en el artículo doscientos noventa y ocho del Código de Procedimientos Penales, no estando comprendido en ninguna de ellas el caso de que se trata: que si con falta de pruebas se ha pronunciado condena, lo legal sería absolver, porque en materia penal no está permitido realizar nuevo juicio por haberse condenado sin prueba alguna, manteniendo de esa manera la amenaza judicial contra el acusado, cuyo derecho debe también amparar el juzgador.

Frisancho.

Se publicó conforme a ley.

Jorge Vega García, Secretario.