Es nulo el concesorio del recurso de nulidad si el auto recurrido no se ha notificado al Ministerio Público.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

Don Heráclides Cabieses y Da. Carmela Berninzone, parte civil en la instrucción seguida contra Pedro Malatesta Trujillo por estafa, han interpuesto recurso de nulidad contra el auto del 3er. Tribunal Correccional de Lima, que declaró fundada la excepción de naturaleza del juicio deducida por Malatesta.

De los autos resulta que el recurso se presentó después de vencido el término.

El auto, en efecto, se expidió el 10 de enero y se notificó al agraviado Rosko el 13. Rosko no interpuso recurso de nulidad. Los otros agraviados no fueron notificados por ser vecinos de Miraflores, según la constancia de fs. 14 vta. Así el término comenzó a correr para ellos al día siguiente de la fecha de la resolución. El recurso de nulidad presentado el 13 fué extemporáneo.

El Fiscal suplente opina, en consecuencia, que debe declararse insubsistente el decreto admisorio del recurso.

Lima, 5 de marzo de 1947.

Cornejo.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, 25 de marzo de 1947.

Vistos; con lo expuesto por el Ministerio Público, y considerando: que el auto recurrido de fojas catorce, su fecha diez de enero de mil novecientos cuarentisiete, no ha sido notificado al Señor Fiscal del Tribunal Correccional: declararon insubsistente el auto de fojas dieciseis, su fecha catorce de enero del mismo año, que concede el recurso de nulidad: repusieron la causa seguida contra Pedro Malatesta Trujillo por delito contra el patrimonio en agravio de Irving Rosko y otro al estado de notificarse al Señor Fiscal el referido auto de fojas catorce; y los devolvieron.

**Zavala Loanza — Frisancho — Fuentes Aragón
Láinez Lozada — Checa.**

Se publicó conforme a ley.

Jorge Vega García, Secretario.