DE LA PRUEBA DEL MATRIMONIO.—EL MATRIMONIO CELEBRADO EN EL EXTRANJERO POR UN PERUANO, DURANTE LA VIGENCIA DEL CODIGO CIVIL DE 1852, NO PRODUCE EFECTOS CIVILES SI NO HA SIDO INSCRITO A SU REGRESO AL PAIS, EN EL REGISTRO CORRESPONDIENTE, DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 159 DEL CODIGO DEROGADO.

DE LA FILIACION LEGITIMA. — INVOCADA LA PRESUNCION LEGAL DEL ARTICULO 229 DEL CODIGO CIVIL, DEBE ACREDITARSE LA CELEBRACION DEL MATRIMONIO DE ACUERDO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LAS LEYES VIGENTES EN EL LUGAR DONDE SE EFECTUO, PROBANDOSE LA EXISTENCIA DE LA LEY EXTRANJERA DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO XI DEL TITULO PRELIMINAR DEL CODIGO CITADO.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

El 3 de setiembre de 1943, falleció el Dr. Alejandro Barúa Ganoza; y seguido el procedimiento sobre declaratoria de herederos fueron declarados como tales su cónyuge sobreviviente doña Emilia González Orbegoso de Barúa Ganoza, así como sus hermanos legítimos doña Julia Rosa, Doña María Mercedes Genoveva, doña Isabel Graciela y don Gustavo Rufino Barúa Ganoza.

Terminado dicho procedimiento, doña Alejandrina Elena Barúa de León Ramírez, ha interpuesto demanda, en la vía ordinaria, sobre contradicción de la sentencia recaída en el procedimiento sumario y de reconocimiento de paternidad, como hija ilegítima del intestado Dr. Alejandro Barúa Ganoza, cuyos herma-

nos nombrados, que fueron declarados herederos, han convenido en la demanda reconociendo que la actora es hija única del Dr. Barúa Ganoza.

Por escrito de fs. 96, doña Emilia González Orbegoso de Barúa Ganoza, ha contradicho la acción, sosteniendo que la demandante no es hija del que fué su esposo Dr. Alejandro Barúa Ganoza; pues doña Concepción Navarro, madre de la actora, es casada y de su matrimonio nació la niña, hoy señora Elena de León Ramírez.

Tramitada la causa, el Juzgado de Primera Instancia en la sentencia de fs. 251, ha declarado fundada la demanda y que la demandante es hija ilegítima del Dr. Alejandro Barúa Ganoza y como tal su heredera legal en concurrencia con la cónyuge sobreviviente, con exclusión de los hermanos del precitado Dr. Barúa Ganoza.— Esta sentencia ha sido confirmada por la Corte Superior de La Libertad a fs. 311, originando recurso de nulidad de doña Emilia González Orbegoso de Barúa Ganoza.

Está probado en forma incontestable que la demandante doña Alejandrina Elena Barúa de León es hija natural del Dr. Alejandro Barúa Ganoza. Basta referirse a su partida de bautismo de fs. 271; al retrato de fs. 182 que le dedicó su padre en febrero de 1933; a las cartas de fs. 183 y siguientes, dirigidas unas a la demandante y otras a su madre doña Concepción Navarro, a la abundante y convincente prueba testimonial; a la confesión ficta de la demandada con arreglo al pliego de fs. 204; y al hecho, probado en autos en forma instrumental, que cuando la demandante contrajo matrimonio, compareció ante el Alcalde, el Dr. Barúa Ganoza y en su condición de padre de aquélla, prestó su consentimiento para el matrimonio en razón de su menor edad.

Todas estas pruebas demuestran que la demanda es fundada y que se reúnen en el caso de autos la existencia de escrito indubitado del padre en que reconoce la paternidad ilegítima de la demandante, y la posesión constante de dicho estado, justificada por actos directos del padre y de su familia.

Como se ha indicado anteriormente, al contestar la demanda se sostuvo que doña Concepción Navarro, madre de la demandante, fué casada y que de su matrimonio nació la última; en Segunda Instancia se han presentado las partidas de fs. 274 y 275, referentes a los nacimientos ocurridos en los años 1907 y 1909 de dos niños, a quienes don Ventura Morales declaró como hijos le-

gítimos suyos y de doña Concepción Navarro; la copia fotostática de fs. 295 correspondiente a un Certificado de matrimonio celebrado en Chile el 2 de setiembre de 1903 entre don Ventura Morales y doña Concepción Navarro; y la partida de defunción de fs. 308 de don Ventura Morales, fallecido el 12 de diciembre de 1945; y por el mérito de dichos documentos, en especial de la copia fotostática, se sostiene que habiendo nacido la demandante durante la vigencia del matrimonio indicado, es hija de don Ventura Morales de acuerdo con el artículo 299 del C. C.

Las partidas de fs. 274, 275 y 308, acreditan el nacimiento de las dos primeras y la defunción la última, pero no otros hechos.

En lo que se refiere a la copia fotostática de fs. 295, cabe hacer presente que no es una copia certificada literal de documento auténtico, sino un resumen del que se dice existir en el Registro de Estado Civil de Antofagasta. Por consiguiente, por si solo no es suficiente para acreditar que doña Concepción Navarro contrajo matrimonio con don Ventura Morales. No se ha acreditado que tal acto se verificó, en la hipótesis de ser cierto, de acuerdo con las formalidades exigidas por las leyes chilenas. Tampoco se ha acreditado cuáles eran las leyes chilenas que regían el acto al momento de celebrarse. De acuerdo con el artículo XI del Título Preliminar del Código Civil, quien presentó dicha copia fotostática debió probar la existencia y vigencia de la ley chilena, cosa que no ha hecho.

Pero, siempre en la hipótesis que tal constancia comprobara el matrimonio de la madre de la demandante con don Ventura Morales, tal acto no tendría efectos civiles en el Perú, por haber sido Morales ciudadano peruano, a tenor del artículo 159 del C. C. derogado, bajo cuya vigencia se dice realizado tal acto, que establecía que el peruano o peruana que se casaren en país extranjero, harán que dentro de tres meses de su regreso a la República, se tome razón de la partida de su matrimonio en el registro civil correspondiente al lugar de su domicilio; pasado ese término, "se suspenden los efectos civiles del matrimonio hasta que se verifique la inscripción". De acuerdo con dicha disposición legal tal matrimonio no produce efectos civiles en el Perú porque no ha sido inscrito en los Registros del Estado Civil.

Para concluir, es obvio que si la demandante hubiera sido considerada como hija del matrimonio de don Ventura Morales

con doña Concepción Navarro, aquél la hubiera inscrito en el Registro Civil, como lo hizo con los hijos que tuvo en dicha señora, a que se refieren las partidas de fs. 274 y 275. Esta omisión, siempre en la hipótesis de la existencia del matrimonio, revela que la actora no es hija de don Ventura Morales. Además, dada la naturaleza de la cuestión debatida y pruebas aportadas por la demandante, correspondía a la parte demandada, que sostiene la existencia del matrimonio entre Morales y la Navarro, probar que existía una real y efectiva vida en común en la época de la concepción de la menor Elena, prueba que no ha aportado.

Las razones que se dejan expuestas, justifican la opinión del suserito en el sentido de que procede declarar que NO HAY NULIDAD en la sentencia recurrida que confirmando la de Primera Instancia declara fundada la demanda de doña Alejandrina Elena Barúa de León, sobre contradicción de sentencia y reconocimiento de paternidad.

Lima, diciembre 30 de 1948.

Sotelo.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, veintidós de mayo de mil novecientos cincuentiuno.

Vistos; de conformidad con el dictamen del señor Fiscal cuyos fundamentos se reproduce: declararon NO HABER NULIDAD en la sentencia de vista de fojas trescientas once, su fecha diecinueve de setiembre de mil novecientos cuarentisiete, que confirmando la de Primera Instancia de fojas doscientas cincuentiuna, su fecha quince de octubre de mil novecientos cuarentitrés, declara fundada la demanda de fojas una, ampliada a fojas ocho, interpuesta por doña Alejandrina Elena Barúa de León contra doña Julia Rosa Barúa Ganoza, doña María Mercedes viuda de Orbegoso, doña Graciela Barúa Ganoza de Talleri, don Gustavo Barúa Ganoza y doña Emilia González Orbegoso de Barúa Ganoza, sobre reconocimiento de paternidad, contradicción a la sentencia de declaratoria de herederos del doctor Alejandro Barúa Ganoza y derechos hereditarios; y en consecuencia, que la nombrada doña Alejandrina Elena

Barúa de León es hija ilegítima del que fué doctor Alejandro Barúa Ganoza, y como tal su heredera legal en concurrencia con la cónyuge supérstite doña Emilia González Orbegoso de Barúa, con exclusión de doña Julia Barúa Ganoza, doña María Mercedes Genoveva viuda de Orbegoso, doña Graciela Barúa Ganoza de Talleri y don Gustavo Barúa Ganoza, con lo demás que contiene; sin costas y los devolvieron.—**Noriega.**—**Zavala Loiza.**—**Láinez Lozada.**—**Eguiguren.**—**Delgado.**

Se publicó conforme a ley.

Francisco Velasco Gallo.—Secretario.

Procede de La Libertad.—2388/47.