LOS CONDOMINOS PUEDEN SOLICITAR LA DESOCUPACION DEL UNICO INMUEBLE DE SU PROPIEDAD PARA OCUPAR- LO CONJUNTAMENTE, COMO HOGAR COMUN.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

A fs. 1 doña Rosaura, doña Carmela y doña María Luisa de la Rada Valdivia entablan demanda de aviso de despedida contra don José Gómez de la Torre para que desocupe la casa ubicada en la calle Bolívar N° 409 de la ciudad de Arequipa; fundándose en que necesitan dicho bien para ocuparlo y en lo dispuesto por el Decreto-Ley N° 6, e inciso B del art. 2° de su Reglamentación. En la diligencia de comparendo de fs. 4 el demandado contradice la acción. Abierta la causa a prueba y actuadas las ofrecidas, el Juez de Primera Instancia expide sentencia a fs. 39 declarando fundada la demanda; pero la Corte Superior de Arequipa por resolución de fojas 49 ha revocado el fallo apelado, declarando improcedente la demanda, lo que motiva el recurso de nulidad concedido al apoderado de las demandantes por auto de fs. 51 vta.

Como según lo dispuesto por el art. 7° del Decreto Supremo de 13 de diciembre de 1947 y el art. 12 del Reglamento de la ley N° 10895, los condóminos no pueden ejercitar la acción de aviso de despedida, conjunta ni separadamente, es evidente que la acción incoada a fs. 1 por las condóminas doña Rosaura, doña Carmela y doña María Luisa de la Rada, debe declararse improcedente.

Por lo expuesto, opino que la Corte Suprema puede servirse declarar que **NO HAY NULIDAD** en la sentencia recurrida.

Lima, 20 de abril de 1951.

García Arrese.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, dieciséis de octubre de mil novecientos cincuentiuno.

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal; y considerando: que las demandantes amparando su acción en la ley diez mil ochocientos noventa y cinco, solicitan el único inmueble de su propiedad para ocuparlo conjuntamente como hogar común; que con las certificaciones de fojas treinta y treinticinco, con la boleta de fojas treintiséis y con los recibos corrientes de fojas cinco a fojas quince se han cumplido los requisitos exigidos por el artículo segundo del Decreto Reglamentario de la ley citada; declararon **HABER NULIDAD** en la sentencia de vista de fojas cuarentinueve vuelta, su fecha nueve de setiembre de mil novecientos cincuenta que declara improcedente la demanda de aviso de despedida interpuesta por doña Rosaura, doña Carmela y doña María Luisa de la Rada: reformándola, confirmaron la de primera instancia de fojas treintinueve, su fecha catorce de julio del mismo año, que declara fundada dicha acción y ordena que don José Gómez de la Torre desocupe el inmueble materia de la demanda en el plazo de cuatro meses a partir de la fecha de la citación a comparendo: con lo demás que contiene; y los devolvieron.—**Noriega.—Fuentes Aragón.—Pinto.—Sayán Alvarez.—Checa.**

Se publicó conforme a ley.

Dagoberto Ojeda del Arco.—Secretario".

Exp. N° 758/50.—Procede de Arequipa.