EL PROPIETARIO QUE VIVE EN LUGAR DISTINTO AL DE LA SITUACION DEL UNICO INMUEBLE DE SU PROPIEDAD, PUEDE OBTENER SU DESOCUPACION AMPARADO EN LA LEY 10895, SI PRUEBA LA NECESIDAD QUE TIENE DE OCUPARLO POR RAZONES DE SALUD

DICTAMEN FISCAL

Señor :

Apareciendo de los recibos de arrendamiento que corren a fs. 27 a 38, que el demandante vive en casa-habitación alquilada en la ciudad de Huancayo, lugar distinto del de la ubicación del inmueble objeto de la demanda de fs. una, es improcedente la acción de aviso de despedida interpuesta contra don Gregorio Morán, por no estar cumplido uno de los requisitos exigidos por el artículo 3º del Reglamento de la ley Nº 10895, que especifica que debe habitarse en la misma localidad.

Procede que la Corte Suprema, sino fuere de distinto parecer, se sirva declarar que NO HAY NULIDAD en la sentencia recurrida de fs. 53 que, revocando la de primera instancia de fs. 46, declara sin lugar la demanda.

Lima, 12 de diciembre de 1950.

. García Arrese.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, veintitrés de abril de mil novecientos cincuentidós.

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal y considerando: que la prescripción contenida en el artículo tercero del Decreto Reglamentario de dieciseis de noviembre de mil novecientos cuarentiocho no contempla la situación de los propietarios que amparados por las disposiciones de la ley diez mil ocho cientos noventaicinco y residiendo fuera de la localidad en que se encuentra el único inmueble que poseen se hallan en la imperiosa necesidad de solicitar su desocupación; que en el caso de autos, acreditada fehacientemente tal necesidad con el certificado médico corriente a fojas treintinueve, cuyo mérito no ha sido contradicho, procede amparar la acción interpuesta a fojas una, supliendo la deficiencia anotada con la facultad concedida a los Tribunales por el artículo veintitrés del Título Preliminar del Código Civil; y habiéndose cumplido con los demás requisitos exigidos por la ley citada; declararon **HABER NULIDAD** en la sentencia de vista de fojas cincuentitrés, su fecha veinticuatro de mayo de mil novecientos cincuenta, que declara infundada la demanda de aviso de despedida interpuesta por don Juan Lapel, reformándola confirmaron la apelada de fojas cuarentiséis, su fecha veintisiete de marzo del mismo año que declara fundada dicha acción y ordena que don Gregorio Morán desocupe el inmueble sujeto a materia en el plazo de cuatro meses desde la citación con la demanda; sin costas; y los devolvieron.— **Bustamante Cisneros.— Garmendia.— Mares.— Maguiña.— Valverde.**

Se publicó conforme a ley.

Dagoberto Ojeda del Arco.—Secretario.

Exp. N° 437/50.—Procede de Lima.