Fianza de resultas. — Interpretación restrictiva del artículo 153 del Código de Enjuiciamientos Civil-

Recurso de nulidad interpuesto por don Lázaro Bohabot en la causa que sigue con R. Cohen y Cia., sobre cantidad de soles. — De Iquitos.

Excmo. Señor:

Habiendo Bohabot entablado la demanda de fojas 1 para que Cohen y Cia. le pague 2563 soles, de sueldos devengados, los segundos dedujeron, á fojas 5, la excepción dilatoria de fianza de resultas, alegando que el demandante es extranjero y no tiene bienes conocidos. El auto de fojas 33 vuelta, que la declara sin lugar, ha sido revocado por el superior de fojas 41 vuelta, contra el cual se ha interpuesto recurso de nulidad. Según el artículo 153 del Código de Enjuiciamientos Civil, el extranjero cuando es transeunte, ó no tiene bienes conocidos, puede ser obligado á dar fianza de resultas en el juicio en que fuere actor. La redacción del artículo está indicando la parsimonia con que se ha de aplicar esa medida. Aunque el actor sea extranjero y carezca de bienes, no por eso está obligado á prestar fianza en todo caso.

Es necesario que medien circunstancias especiales para que á ello se le obligue, lo cual se deja al criterio de los jueces.

Y así debe ser; pues sólo en casos excepcionales, de manifiesta temeridad y malicia, será lícito poner esa traba, quizás insalvable, al ex-

trangero que pretenda hacer efectivos sus derechos en juicio. No es el presente uno de esos casos; Bohabot no es transeunte. Un hombre que llega á Iquitos en 1898, reside allí hasta 1906, emprende viaje á su país en febrero de ese año, regresa á Iquitos en marzo de 1907, se pone al frente de una tienda y permanece allí hasta la fecha, no es, por cierto, transeunte, sino vecino de esa ciudad, certificado de fojas 14 vuelta, declaraciones de fojas 17, 18, 21 á 23, 27 á 29. La declaración del conocido médico doctor Irujo especialmente, no deja duda sobre el particular. Siendo así, no hay razón que justifique la traba de la fianza que se quiere oponer á Bohabot en su acción contra sus principales para el pago de su sueldo. El Fiscal opina, en consecuencia, que hay nulidad en el auto recurrido el cual debe ser reformado, confirmandose el que declara infundada la excepción propuesta, salvo mejor parecer de VE.

Lima, 3 de febrero de 1909.

LAVALLE.

Lima, 22 de marzo de 1909.

Vistos; de conformidad con el dictamen del señor Fiscal, cuyos fundamentos se reproducen declararon haber nulidad en el auto de vista de fojas 41 vuelta, su fecha 17 de julio último, que declara fundada la excepción de fianza de resultas deducida á fojas 5 por R. Cohen y Cia.; re-

formando ese auto confirmaron el de primera instancia de fojas 33 vuelta, su fecha 16 de junio anterior, por el que se declara sin lugar la referida excepción; y los devolvieron.

Espinosa. — Castellanos. — Villaràn. — Eguiguren. — Almenara.

Se publicó conforme á ley.

César de Cárdenas.

Cuaderno N.º 763. — Año 1908.

La omisión del señalamiento de domicilio por el ejecutado, no causa la nulidad de lo actuado contra él.

Recurso de nulidad interpuesto por don José Fermín Portugal en la causa que sigue con don Simón Tadeo Arévalo, sobre cantidad de soles. — De Arequipa.

Excmo. Señor:

Esta ejecución seguida por don José Fermín Portugal llegó al estado de expedirse el auto de fojas 86, sin que en ninguna de sus solicitudes anteriores el ejecutado don Simón Tadeo Arévalo haya indicado su domicilio.

La ley de 4 de noviembre de 1886 estatuye en su artículo 3, que el escrito en que se haya