fecha 22 de octubre del año próximo pasado, é insubsistente el de primera instancia de fojas 18 vuelta, su fecha 28 de setiembre del mismo año, así como todo lo actuado desde fojas 10, á cuyo estado repusieron la causa para que continúe sustanciándose con arreglo á la ley hasta resolverse la demanda de contradicción al reconocimiento de la menor cuya entrega ha reclamado doña María Dolores Vela y fijarse la condición en que debe quedar aquella; y los devolvieron.

Espinosa. —Elmore. —Villarán Eguiguren.—Almenara.

Se publicó conforme á ley.

César de Cárdenas.

Cuaderno No. 30.—Año 1909.

Impedimento del abogado para declarar como testigo. Interpretación del inciso 6.º del artículo 880 del Código de Enjuiciamientos Civil.

Juicio seguido por el doctor don Luciano Bedoya á nombre de su esposa doña Herminia Díaz con don Enrique Vizcarra por cobro de soles.—De Arequipa.

AUTO DE PRIMERA INSTANCIA

Arequipa, noviembre 7 de 1908.

Vistos y teniendo en consideración que encontrándose archivado el expediente del concurso ante el notario público doctor Tejeda no pue-

de el actuario Carpio expedir ninguna certificación con respecto á él; y que el heeho de haber dejado de ser abogado en ese juicio fenecido el señor Vocal doctor Polar no lo releva del deber moral legal y jurídico de guardar el secreto de su cliente; se declara fundada la oposición deducida por el doctor Luciano Bedoya en su recurso de fojas 71.

VARGAS TAYLOR.

Ante mí.—*Tadeo Torres.*

AUTO DE VISTA

Arequipa, 7 de enero de 1909.

Vistos en discordia y con mayor número de votos, y por el fundamento pertinente del auto apelado de 7 de noviembre último, corriente á fojas 75 vuelta, que declara fundada la oposición hecha por el doctor Bedoya á fojas 71, respecto á que se reciba la declaración del señor Vocal Polar: lo confirmaron y los devolvieron.

Talavera. — Montoya. — Soto. — Leguía y Martínez.

Certifico su expedición legal, habiendo sido el voto del señor Soto porque se revoque el apelado en la parte que declara impedido para declarar al señor doctor Polar, por cuanto no com-

prende á éste el inciso 6º del artículo 880 del Código de Enjuiciamientos Civil, una vez que aparece de autos que no ha sido abogado en esta causa.

J. Miguel de la Rosa.

DICTAMEN FISCAL

Excmo. Señor:

Habiendo el demandado ofrecido á fojas 70 en parte de prueba la declaración del señor Vocal de Arequipa doctor Carlos R. Polar, se opuso á ella el actor á fojas 71, por cuanto á fojas 67 vuelta, confesó aquel que dicho magistrado había sido abogado del fallido don Mariano Díaz, primitivo acreedor de Vizcarra y padre de doña Herminia.

El Fiscal no estima fundada esa oposición. El doctor Polar puede haber sido abogado de Díaz en 1894; pero ya no lo es.

El juicio de concurso quedó terminado desde 1897, como consta á fojas 60. El presente juicio no es aquel en que fué abogado el doctor Polar. La prohibición del inciso 6º de artículo 880 del Código de Enjuiciamientos Civil se refiere al pleito que defiende actualmente ó ha defendido antes el abogado; más no á pleitos posteriores, en que no es siquiera parte su defendido y en que no se trata ya del secreto de su cliente.

Mientras tanto, es de la mayor importancia descubrir si, como se afirma á fojas 67 vuelta,

la deuda reconocida en la escritura de fojas 55, es simulada, y si por esa razón no se incluyó en la lista nominal de sus deudores que presentó el concursado Díaz. Si la declaración del doctor Polar puede llevar á ese resultado, debe prestarla, en servicio de la justicia y la moral, pues no daña con ello á su antiguo cliente, ya difunto, cuyo interés no sufre, desde que el juicio de concurso terminó hace años.

En tal virtud, el Fiscal es de sentir que hay nulidad en el auto de vista, que, confirmando el apelado, declara fundada la oposición de fojas 71; y que, reformándose aquel y revocándose el de primera instancia, se declare infundada la misma; salvo mejor parecer de VE.

Lima, 20 de agosto de 1909.

LAVALLE

RESOLUCIÓN SUPREMA

Lima, 24 de agosto de 1909.

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal, declararon no haber nulidad, en el auto de vista de fojas 84, su fecha 7 de enero último, que confirma el de primera instancia de fojas 75 vuelta, su fecha 7 de noviembre del año próximo pasado, en cuanto declara fundada la oposición deducida á fojas 71 por el doctor Luciano Bedoya, respecto á que se reciba la declaración del señor Vocal de la Iltima. Corte Superior de Arequipa, doctor don Carlos R. Polar, ofrecida como me-

dio de prueba por don Enrique Vizcarra en el segundo punto de su escrito de fojas 70; condenaron en las costas del recurso y en la multa de 16 libras peruanas, á la parte que lo interpuso y los devolvieron.

Espinosa.— Ortiz de Zevallos.— Villarán.— Eguiguren.— Almenara.

Se publicó conforme á ley.

César de Cárdenas.

Cuaderno N.º 381.—Año de 1909.

La estipulación que á mérito de un pacto de cotualitis acuerda una de las partes con su abogado de no desistirse de la acción ni transigir el pleito, no enerva la transacción que se celebre.

Juicio seguido por don Lorenzo Solari con don Manuel Palacios sobre rescisión de contrato.—De Lima.

AUTO DE FOJAS 29 Á QUE SE REFIERE LA RESOLUCIÓN
SUPREMA

Lima, 20 de abril de 1909.

Autos y vistos; por el mérito de la escritura que en testimonio corre á fojas 25, por la que las partes de común acuerdo deciden el punto litigioso para finalizar el pleito en conformidad con el artículo 1702 del Código Civil y que se-