INTERDICTO DE RECOBRAR.—Servidumbre.

Debe ser rechazada la demanda que tiene por fin un derecho de servidumbre de tránsito, que es discontinuo y que no deriva de ningún título.

DICTAMEN FISCAL

Exp. 943/53.—Procede de Lambayeque.

Señor:

En el presente juicio seguido por don Britaldo Perales Bravo con don Herminio Salazar Perales, sobre interdicto de recobrar, por auto de fs. 119 v. se ha concedido el recurso de nulidad interpuesto por el apoderado del demandado contra la sentencia de vista de fs. 116 v., que confirmando la apelada de fs. 106, declara fundada la demanda.

El demandante, don Herminio Salazar Perales, funda su acción, que desde tiempos remotos ha venido gozando de una servidumbre de tránsito que la usaba para comunicar el fundo "Eatea" de su propiedad con los pueblos vecinos y que naturalmente le servía para el paso de sus animales que portaban los cereales que cosechaba en el referido fundo; pero que aprovechando su colindante don Britaldo Perales Bravo, de una corta ausencia del actor, había cercado con alambre de púas y con una pirca de piedras los accesos a dicha servidumbre de paso, dejándolo, en consecuencia, aislado de las poblaciones aledañas y privado de realizar el intercambio comercial que tenía hasta entonces, lo que le ha ocasionado graves perjuicios que avalúa en tres mil soles oro.

Indiscutiblemente que en los interdictos de recobrar, el demandante debe probar que ha poseído el bien objeto de la acción y que ha sido desposeído sin previo juicio. En el caso de autos, don Herminio Salazar ha acreditado estos dos puntos esenciales de su demanda incoada de fs. 1, pues, sus pruebas inspección ocular de fs. 8 y la testimonial uniforme de fs. 61, 62 y 63 v., 64 y 66 acreditan en forma fehaciente que desde hace más de cuarenta años utiliza la servidumbre de paso de la que hoy se ha visto privado y despojado por acción directa del demandado, y en especial la diligencia de inspección ocular robustece las alegaciones del actor, procediendo, en consecuencia declarar fundada la de-

manda ya que la negativa y probanzas ofrecida por el demandado don Britaldo Paredes, son ineficaces, desde el punto de vista legal para destruir el mérito de la prueba del demandante.

Por lo expuesto opino que la Corte Suprema puede servirse declarar que NO HAY NULIDAD en la sentencia de vista que confirmando la apelada declara fundada la demanda interpuesta a fojas una, por encontrarse ambas arregladas a ley y al derecho.

Lima, 28 de enero de 1954.

FEBRES.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, dos de octubre de mil novecientos cincuenticuatro.

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal; y considerando: que el demandante fundamenta su acción en la existencia de una servidumbre de paso cuya adquisición según los propios términos de la demanda, no consta por escrito o título alguno, que aunque el mismo actor manifiesta que dicha servidumbre ha quedado establecida por prescripción, esta aseveración es inaceptable desde que las servidumbres discontinuas sólo se adquieren mediante título y no por el simple uso, y estando, a lo que establece el artículo novecientos noventitrés del Código de Procedimientos Civiles; declararon: HABER NULIDAD en la sentencia de vista a fojas ciento deciséis, su fecha veintiuno de noviembre de mil novecientos cincuentitrés que confirmando la apelada de fojas ciento seis, su fecha ocho de octubre del mismo año, declara fundada la demanda de interdicto de recobrar interpuesta a fojas una por don Herminio Salazar Perales contra don Britaldo Perales Bravo; reformando la primera y revocando la segunda; declararon infundada dicha acción; sin costas; y los devolvieron. — GARMENDIA. — MAGUIÑA. — LENGUA. — TELLO VELEZ. — RAMIREZ. — Se publicó conforme a ley. — Dagoberto Ojeda del Arco, Secretario.