DEFENSA DE AUSENTE.—Homicidio:

El defensor de ausente, debe aducir razones suficientes para concluir pidiendo su absolución, y, en caso de que el Tribunal fuere de distinto parecer pedir se reserve el fallo hasta que sea habido su patrocinado.

DICTAMEN FISCAL.

Exp. N° 33/54. — Procede de Huánuco.

Señor:

El Tribunal Correccional de Huánuco, por sentencia de fs. 223, expedida en mayoría, ha condenado a Zacarías Martínez, Pablo Ortega y Camilo Faustino, como coautores del delito de homicidio en agravio de Mercedes Lino Faustino, a la pena de quince años de penitenciaría, con las accesorias de ley; y, a Natalia Encarnación, como cómplice del mismo delito, a la pena de seis años de penitenciaría, con las accesorias de ley; y al pago solidario de cinco mil soles oro, en concepto de reparación civil, a favor de los herederos legales de la víctima. Ha ordenado, igualmente, que se reserve el proceso respecto al reo ausente Hermiliano Benavides. Los condenados y el Fiscal, han interpuesto recurso de nulidad. — Conforme es de advertir del acta corriente a fs. 239vta., el defensor del acusado ausente Hermiliano Benavides, al producir su informe en el acto de la audiencia, se ha limitado simplemente a pedir que se reserve el fallo respecto a su patrocinado ausente, con lo cual, ha infringido la expresa disposición del art. 227 del C. de P. P., que le ordena aducir razones suficientes en favor de su defendido para concluir pidiendo su absolución, y para el caso de que el Tribunal fuere de distinto parecer, se reserve el fallo hasta que sea habido. Por consiguiente, la infracción anotada, no sólo anula el fallo recurrido sino también el juicio oral en que ha sido dictado. Las disposiciones procesales son de orden público y, de consiguiente, deben ser cumplidas con todo rigor. --- Mediando las razones expuestas, el suscrito es de opinión que, el Tribunal Supremo, en uso de las atribuciones que le otorga la ley, se sirva declarar NULA la sentencia recurrida, y ordenar se proceda a nuevo juzgamiento, salvándose la omisión anotada con arreglo a ley. — Lima, 7 de abril de 1954. — VELARDE ALVAREZ.

RESOLUCION SUPREMA

“Lima, diecisiete de mayo de mil novecientos cincuenticuatro. — Vistos: de conformidad con el dictamen del señor Fiscal cuyos fundamentos se reproduce: declararon NULA la sentencia recurrida de fojas doscientas veintitrés, su fecha quince de diciembre último, expedida en la instrucción seguida contra Zacarías Martínez, Pablo Ortega, Camilo Faustino y Emiliano Benavides, por delito de homicidio de Mercedes Lino Faustino, mandaron se proceda a realizar nuevo juicio oral, debiéndose nombrar defensor del ausente Emiliano Benavides a un abogado distinto del de el acusado presente Camilo Faustino y cuidarse por el Tribunal individualizar en lo posible la participación de cada uno de los procesados; y los devolvieron. — GARMENDIA. — SERPA. — ALVA. — TELLO VELEZ. — RAMIREZ. — Se publicó conforme a ley, Ojeda del Arco. Secretario”.