Si el poseedor demuestra su posesión y que el que detiene el inmueble no tiene un año de posesión, procede declarar fundada la demanda de interdicto de recobrar, aun cuando el demandado acredite que lo posee porque es su dueño.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

El interdicto de recobrar, interpuesto por el Agente Fiscal de Tacna contra don Julio Vargas Barreda, para que éste sea desalojado de un terreno, que adquirió por compra-venta por ser propiedad del Estado, no puede prosperar, por cuanto los títulos que ha presentado el demandado, califican a éste de dueño del que ha tomado posesión, colocando hitos. El hecho de que cuerpos de ejército hayan realizado en el lugar maniobras periódicamente, no es prueba demostrativa de posesión, como no lo es, la apertura de carreteras y caminos por el Gobierno, sin seguirse el procedimiento de expropiación, ya que el propietario ha podido consentir en la verificación de tales trabajos, por convenir a sus intereses. Como lo hace ver el voto discordante de fs. 184 vta., el demandante no ha acreditado los dos extremos de su demanda, la posesión, con actos materiales, y el despojo, ya que no puede existir expropiación de una cosa que no se tiene o posee. De acuerdo con los fundamentos de dicho voto soy de opinión que se declare **HABER NULIDAD** en la recurrida de fs. 183, que ampara la demanda, revocando la apelada de fs. 156, que la desestimaba; reformando la primera, procede confirmar la segunda.

Lima, 5 de enero de 1955.

FEBRES

RESOLUCION SUPREMA

Lima, veintidos de mayo de mil novecientos cincuenticinco.

Vistos; en discordia concordada; con lo expuesto por el señor Fiscal; por los fundamentos pertinentes de la sentencia de vista y considerando además: que está probado en autos con los documentos de fojas ochentiocho y ochentinueve, que el Estado Peruano recibió en forma oficial los terrenos materia de la litis en el año de mil novecientos veintinueve; que, dicha entrega constituye un acto de derecho internacional público, cuyas consecuencias jurídicas en favor del Estado Peruano son innegables; que, desde esa fecha, el terreno materia de la demanda no ha sido ocupado por ningún particular interrumpiendo la posesión de derecho que corresponde al demandante; que don Julio Vargas Barreda sólo ha ocupado los terrenos en el mes de noviembre de mil novecientos cincuentidos, dos meses antes de la interposición del presente interdicto de recobrar y tres meses después de haberse otorgado a su favor las escrituras de compra cuyos testimonios corren a fs. ciento veintisiete y ciento treinticuatro, en que fundamenta su título para haber entrado en la posesión de los terrenos materia de la acción; y que, estos antecedentes, demuestran el derecho del Estado para impedir mediante el presente interdicto que se consolide con el transcurso de un año y un día, el derecho de posesión del demandado: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de vista de fojas ciento ochentitrés, su fecha veintiuno de setiembre último, que confirmando en una parte y revocando en otra la apelada de fojas ciento cincuentinueve, su fecha siete de agosto de mil novecientos cincuenticuatro declara infundada la demanda interpuesta por el Agente Fiscal de Tacna, en Representación del Estado contra la firma Cánepa y Compañía, sobre interdicto de recobrar; y fundada respecto de don Julio Vargas Barreda; en consecuencia, que el demandado debe reponer al Estado en la posesión de los inmuebles de que ha sido privado; con lo demás que contiene; condenaron en las costas del recurso a la

parte que lo interpuso; y los devolvieron.—PINTO.—SAYAN ALVAREZ.— LENGUA.— PONCE SOBREVILLA.— Walter Ortiz Acha.— Secretario.

Considerando: que la resolución de fojas ciento setentisiete, firmada por los tres miembros de la Sala Civil es contradictoria con el fundamento del voto singular de fojas ciento ochentiséis vuelta en cuanto decidiendo sobre la excepción de inoficiosidad de la demanda deducida por la firma Cánepa y Compañía uno de los vocales opine en un caso por la revocatoria y en el otro por la confirmatoria del fallo apelado que declara infundada dicha excepción, que en tal virtud no existe pronunciamiento explícito e inequívoco sobre ese punto materia de controversia: mi voto, con lo expuesto por el señor Fiscal, en la aplicación del inciso décimo del artículo mil ochenticinco del Código de Procedimientos Civiles, es porque se declare insubsistente la sentencia de vista y nula la resolución de fojas ciento setentisiete y mandar se proceda a expedir nuevo fallo con arreglo a ley.— MAGUIÑA SUERO.— Se publicó.— Walter Ortiz Acha.— Secretario.

Exp. 829/54.— Procede de Tacna.