En los casos previstos en la ley, la exclusividad en el servicio a un principal, constituye elemento indispensable para gozar de los beneficios sociales, al término del contrato de empleo.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

La Empresa de Transporte Izu S. A. recurre de la parte de la sentencia de vista que confirma la de primera instancia, que declara fundada en parte la demanda interpuesta por don Eleodoro Villegas sobre beneficios sociales, y ordena se pague al actor por toda indemnización la cantidad de S/. 119,816.20 soles.

Con los archivos de liquidaciones que se tienen a la vista, cédulas judiciales de fs. 33 y 34, cartas que en copia certificada corren de fs. 3117 a 3125, confesión del Gerente de la Empresa corriente a fs. 3167 y declaraciones de los testigos de fs. 3130, 3131, 3132 y 3133, se han establecido los siguientes hechos: primero, que el demandante percibía una comisión bruta de 20%, más S/. 4.00 por despacho, esto es, que percibía como remuneración una comisión permanente, lo que le da la calidad de empleado, ya que nuestra Jurisprudencia es uniforme al considerar a los comisionistas permanentes como empleados; segundo, en cuanto al haber que percibía el demandante ha quedado establecido con la pericia que corre a fs. 3204 que no ha sido observada que era de unos S/. 8,558.00 soles mensuales por las diversas comisiones; tercero, en cuanto al tiempo de servicios es de 10 años, 3 meses y fracción, en primer lugar, porque esto ha sido admitido tácitamente por la Firma demandada al no haberlo observado, y, en segundo lugar, porque al no haber llevado libros de planillas hay que estar a lo que asevere el demandante; y, cuarto, en lo referente a la despedida intempestiva, se encuentra acreditada por no existir en autos constancia alguna de que la Firma demandada haya cumplido con pasar la carta notarial de aviso de despedida a que se refiere la Ley N° 4916.

Por estas razones, y además por los propios fundamentos de la sen-

tencia recurrida, estimo que debe ser confirmada. Así se servirá declararlo la Sala sino fuera de otro parecer.

NO HAY NULIDAD.

Lima, 8 de octubre de 1962

L. PONCE SOBREVILLA

RESOLUCION SUPREMA

Lima, nueve de noviembre de mil novecientos sesentidos.

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal; y considerando: que la prueba instrumental corriente de fojas tres mil ciento ochentinueve a fojas tres mil doscientos uno y de fojas tres mil doscientas diez, tres mil doscientos veintiseis y tres mil doscientos veintisiete demuestra que el actor no prestó servicios a la demandada con la exclusividad requerida por el inciso H del artículo primero del Reglamento de la ley cuatro mil novecientos dieciseis, pues era agente en la venta de boletos de la empresa de transportes demandada conjuntamente con la Empresa de Transportes Roggero y Compañía Sociedad Anónima, Automóviles Express y Transportes Guillermo; que las cartas de fojas tres mil ciento noventidos, tres mil ciento noventitres y tres mil ciento noventiocho, demuestran además que el demandante tenía un negocio autónomo de agente comisionista con local propio y que retribuía directamente a sus empleados: declararon HABER NULIDAD en la sentencia de vista de fojas tres mil doscientos sesenticuatro, su fecha cinco de junio del presente año, que confirmando la apelada de fojas tres mil doscientos sesenticinco, su fecha seis de diciembre de mil novecientos sesentiuno, declara fundada en parte la demanda de beneficios sociales interpuesta a fojas una por don Eleodoro Villegas Baca contra la Empresa de Transportes Izu Sociedad Anónima; reformando la recurrida y revocando la apelada: declararon infundada dicha demanda; y los devolvieron. — SAYAN ALVAREZ.— MAGUIÑA SUERO.— CEBREROS.— VALDEZ TUDELA.— GARCIA RADA.— Se publicó conforme a Ley.— Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.

Causa N° 449/62.—Procede de Lambayeque