Cuando se anula el procedimiento de desahucio, las consignaciones de arrendamiento efectuadas con anterioridad a la demanda surten sus efectos jurídicos.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

El apoderado de don Luis Aguilar Gonzáles y de su esposa, ha interpuesto recurso de nulidad de la sentencia de vista de la Tercera Sala en lo Civil de la Corte Superior de Lima, de fs. 291, que ha revocado la apelada de fs. 274, que declaraba sin lugar la demanda interpuesta a fs. 4, por doña María Jesús Herrera, contra el recurrente, sobre desahucio por mora en el pago de los arrendamientos del fundo "Auquibamba", demanda aclarada a fs. 78 y 139, en el sentido de que la acción la interponía la demandante por derecho propio y como personera de sus hermanas Rosario y Zoila Herrera, y a la que la Sala de la Corte Superior de Lima ha declarado fundada; declarando asimismo, sin lugar las nulidades deducidas en segunda instancia, en el primer y segundo otrosí del escrito de fs. 285.

Encuentro fundada la demanda, tanto por los fundamentos expuestos en la resolución recurrida, como porque además de los recibos de fs. 5 y 6 y de otras pruebas actuadas durante el séquito del juicio, se ha probado que la merced-conductiva se pagaba por mensualidades, y por que producida la interpelación judicial de fs. 1, ella tiene valor para constituir en mora al deudor, no obstante que se anularan posteriormente las notificaciones realizadas, en virtud de lo dispuesto por el art. 161 del C. de P.C., por tratarse de una manifestación de voluntad indubitable, a la que no se puede atribuir culpa alguna por las nulidades producidas.

En consecuencia, estimo que NO HAY NULIDAD en la sentencia traída en recurso. Salvo mejor parecer.

Lima, 27 de junio de 1963.

L. PONCE SOBREVILLA.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, trece de agosto de mil novecientos sesentitres.

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal; y considerando: que habiéndose anulado por Ejecutoria Suprema de once de enero de mil novecientos sesentiuno, todo lo actuado, las consignaciones de arrendamiento efectuadas por la parte demandada con anterioridad a la notificación con la demanda, surte sus efectos jurídicos: declararon HABER NULIDAD en la sentencia de vista de fojas doscientas noventiuna, su fecha seis de marzo del presente año que declara fundada la demanda de desahucio, interpuesta a fojas cuatro, ampliada a fojas setentiocho y en el acto del comparendo por doña María Jesús Herrera Mendizábal y otros, contra don Luis Aguilar Gonzáles y otra; reformándola: confirmaron la apelada de fojas doscientas setenticuatro, su fecha diez de diciembre último que declara infundada la referida demanda; con lo demás que esta sentencia contiene; y los devolvieron.— LENGUA.— VALDEZ TUDELA.— EGUREN BRESANI.— ALARCON.

Mi voto, de conformidad con el dictamen del señor Fiscal, es porque se declare NO HABER NULIDAD en la sentencia de vista, que revocando la apelada, declara fundada la demanda.— BUSTAMANTE CISNEROS. —Se publicó conforme a ley.— Lizandro Tudela Valderama, Secretario.

Causa No. 88-63.— Procede de Lima.