Cuando se solicita la disolución del vínculo matrimonial, por el transcurso de un año de la sentencia de separación, no puede alterarse lo que las partes acordaron, ni anularse una sentencia que ya pasó en autoridad de cosa juzgada.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

Por no haberse interpuesto ninguno de los recursos que podían hacerse valer contra ella, la sentencia de fs. 18, que declaraba la separación de cuerpos entre doña María Esther Muñiz de Hurtado y don Víctor Augusto Hurtado, quedó consentida, esto es, en calidad de cosa juzgada. Luego de un año se solicita la disolución del vínculo matrimonial, solicitud que es amparada por la resolución de primera instancia de fs. 21. Cuando esta sentencia va en consulta a la Corte Superior del Cuzco, su Sala en lo Civil, en razón de haber advertido una omisión antes no reparada, e invocando el inc. 13º del art. 1085 del C. de P.C., anula la resolución consultada, e inclusive todo lo actuado a partir de fs. 5 v. y declara sin lugar la demanda de fs. 5 por la sentencia de vista de fs. 23 v. Contra ella ha interpuesto recurso de nulidad doña María Esther Muñiz de Hurtado.

El primero y más importante efecto de las resoluciones judiciales consiste en la imposibilidad del Juez para alterarlas, salvo el caso de errores materiales: ésta es la doctrina recogida y consagrada por el art. 1078 de nuestro C. de P.C. Mucho más, si se trata de una sentencia definitiva contra la que no cabe ni recurso ni acción capaz de enervarla, pues la cosa juzgada es inamovible por contraria que parezca a la ley y a la justicia.

Es pues un error craso el que en el caso presente, la Sala en lo Civil de la Corte Superior del Cuzco haya anulado una resolución consentida y que tenía la calidad de cosa juzgada. Por lo tanto, y en aplicación del inc. 2º del art. 1085 del C. de P.C., estimo que es NULA la resolución recurrida, y que debe proceder a dictarse nueva y mejor resolución, confirmando o revocando la apelada. Salvo mejor parecer.

Lima, 8 de febrero de 1963.

L. PCNCE SOBREVILLA.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, veintinueve de abril de mil novecientos sesentitres.

Vistos; de conformidad con el dictamen del señor Fiscal, cuyos fundamentos se reproduce: declararon NULA la sentencia de vista de fojas veintitres vuelta, su fecha diez de octubre de mil novecientos sesentidos; mandaron que la Corte Superior del Cuzco proceda a expedir nueva resolución, aprobando o desaprobando la de Primera Instancia de fojas veintiuna, su fecha quince de setiembre del mismo año, en los seguidos por doña María Esther Muñiz de Castro con don Augusto Hurtado Alvarez, sobre divorcio; y los devolvieron.— BUSTAMANTE CISNEROS.— LENGUA.— VALDEZ TUDELA.— EGUREN BRESANI.— ALARCON.— Se publicó conforme a ley.— Lizandro Tudela Valderrama Secretario.

Causa No. 661-62.— Procede del Cuzco.