Los intereses patrimoniales adquiridos durante la convivencia extramatrimonial, pueden reclamarse invocando la sociedad de hecho a que se refiere el Art. 1732 del C. C., siempre que haya un principio de prueba escrita.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

A fs. 1, don Carlos Ibarra Velasco demanda a doña Eva Parra Soldevilla la rescisión de la sociedad privada constituida entre ambos para la explotación de la Farmacia "Ibarsol", en la Avenida de los Incas N° 820, y la liquidación del negocio y entrega del 50% del capital y utilidades, a valorizarse por peritos; o, alternativamente, para que la demandada, como farmacéutica, asuma el activo y pasivo del negocio, abonando le su participación.

Contestada la demanda, a fs. 17, en rebeldía de la demandada; ofrecidas y actuadas las pruebas de las partes; y pedidos los autos para resolver, el Juez de la causa pronuncia sentencia a fs. 148, declarando fundada la demanda y en consecuencia rescindida la sociedad de hecho formada entre demandante y demandada y ordenando su liquidación, mediante liquidador, en ejecución de sentencia.

Apelado este fallo, es confirmado por el de vista de fs. 162, de la Corte Superior de Lima, por lo que la demandada recurre de nulidad ante el Supremo Tribunal.

De autos aparece que si bien la autorización del Ministerio de Salud Pública de fs. 140, para la apertura de la Farmacia "Ibarsol", y la licencia municipal de fs. 141 se extendieron a nombre de la demandada; de la propia confesión de ésta, así como de la abundante prueba instrumental aportada, especialmente la exhibición de fs. 50, los documentos de fs. 53 a 59, las letras de cambio de fs. 61 a 65, los documentos de fs. 68 a 72, 74 a 87, 114 a 119 y 132, y el estado de cuenta bancaria de fs. 73, se desprende que los libros de comercio, documentos de crédito, correspondencia y cuentas mercantiles de la Farmacia "Ibarsol", cuyo nombre aparece formado con sílabas de los apellidos del demandante y de la demandada, se otorgaron y extendieron a nombre de ambos y que muy pocos documentos se extendieron sólo a nombre de la demandada, como el de fs. 139 y los mencionados de fs. 140 y 141, referidos al título de farmacéutica de la demandada.

por lo que debe reputarse que entre las partes existió la sociedad de hecho cuya disolución se demanda, tanto más cuanto que, para reclamar la restitución de aportes y la participación de utilidades obtenidas en común basta que exista un principio de prueba escrita, de acuerdo al Art. 1732 del C. C.

Por otra parte, la denuncia contra el actor, por delitos contra el patrimonio y otros, a que se refieren las copias certificadas de fs. 19 y 26 y la cédula de notificación de fs. 130 no enervan ni desmienten la existencia de la aludida sociedad de hecho y más bien la confirman.

Por último, la circunstancia de haber existido además, entre demandante y demandada relaciones de convivencia, cuyo fruto es el hijo de ambos a que se refiere la partida de fs. 131, concurre a demostrar la existencia de la sociedad de hecho aludida y la explica, pero no modifica la situación legal de los litigantes, desde que el concubinato no produce entre nosotros efecto civil alguno, para otorgar, cambiar o restar ningún derecho a los convivientes o exconvivientes, entre sí.

Por tales razones, este Ministerio es de parecer que los fallos inferiores están arreglados a ley.

NO HAY NULIDAD.

Lima, 10 de enero de 1964.

VELARDE ALVAREZ.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, veinticinco de marzo de mil novecientos sesenticuatro.

Vistos; de conformidad con el dictamen del señor Fiscal: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de vista de fojas ciento sesentidós, su fecha cinco de junio de mil novecientos sesentitrés, que confirmando la apelada de fojas ciento cuarentiocho, su fecha trece de octubre de mil novecientos sesentidós, declara fundada la demanda de rescisión de contrato interpuesta a fojas una por don Carlos Ibarra Velasco contra doña Eva Parra Soldevilla; con lo demás que contiene; condenaron en las costas del recurso y en la multa de seiscientos soles a la parte que lo interpuso; y los devolvieron.— **MAGUIÑA.**— **SAYAN ALVAREZ.**— **VALDEZ TUDELA.**— **GARCIA RADA.**— **ALARCON.**

Se publicó conforme a ley.—Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.

Causa 1092/63.—Procede de Lima.