No surte efecto legal el nombre del presunto padre, consignado en una partida de nacimiento, salvo que se trate de filiación legítima o ilegítima reconocida.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

Por Ejecutoria Suprema de 25 de abril de 1957, se declaró fundada la demanda de alimentos interpuesta por Da. Eugenia Martínez y se ordenó que el Teniente de Aviación D. Ruddy Echegaray acudiera con una pensión alimenticia de S. 500.00 mensuales al menor Mario, de acuerdo con lo dispuesto en el Art. 367 del C. C. El nombrado Echegaray, falleció en accidente de aviación el 17 de abril de 1957.

Con fecha 4 de junio de 1957 Da. Eugenia Martínez interpone demanda contra la sucesión de D. Ruddy Echegaray, para que se declare que el menor Mario es hijo de dicho Teniente Echegaray, habido en sus relaciones con la demandante. Invoca las disposiciones de los Arts. 366 y 378 del C. C. Esta demanda, a petición de la actora, fs. 25, se entenció con Da. Vilma de La Sota viuda del Teniente Echegaray, por sí y en representación de su hija la menor María Vilma Echegaray de la Sota, que fueron declaradas herederas del Teniente Echegaray, fs. 28. Esta demanda aparece contestada a fs. 32, por la viuda, en forma negativa y contradictoria, porque el menor Mario no es hijo de su marido, a quien negó en el juicio de alimentos; y que el caso del menor cuya filiación se demanda, no está comprendido en ninguno de los que señala el Art. 366 del C. C. Reconviene para que se declare la nulidad de la partida supletoria de nacimiento de dicho menor en que se hace aparecer como hijo ilegítimo de su extinto marido. A fs. 34 se contesta la reconvención en forma negativa.

Se ha acumulado a la anterior acción, la que ha incoado Da. Eugenia Martínez por su escrito de fs. 72, demandando la contradicción del auto de declaratoria de herederos de D. Ruddy Echegaray, para que se considere también a su hijo Mario, como heredero del intestado en concurrencia con la hija legítima y la viuda. A fs. 74 la viuda contesta esa demanda, negando sus fundamentos, porque dicho menor carece de vocación hereditaria.

A las anteriores acciones se ha acumulado también, la promovida por la viuda de Echegaray, contradiciendo el fallo recaído en el juicio

de alimentos, porque, dice, que insiste, como su fallecido marido no haber tenido relaciones sexuales, pues su esposo estaba destacado en la base Aérea de Chiclayo, en la época de la concepción del menor. Esa demanda aparece contestada a fs. 95, en forma negativa.

La resolución recurrida, confirmando en una parte y revocando en otra la de primera instancia, ha declarado infundadas todas las demandas acumuladas, así como infundada la reconvencción para que se declare la nulidad de la partida supletoria del nacimiento del menor.

La demanda de filiación no se basa, específicamente, en alguno de los casos previstos en el Ar. 366 del C. C. La actora no ha aportado prueba alguna capaz de atribuir la paternidad demandada, al finado D. Rudy Echegaray. La exhibición del registro de pasajeros del Hotel Arica, por más que aparezca la firma de la actora, en una de las partidas del registro de pasajeros, no es prueba de la filiación reclamada.

La reconvencción opuesta a la anterior demanda, para que se declare la nulidad de la partida supletoria resulta infundada, porque no se advierte la nulidad; y además disponiendo la ley que la filiación ilegítima se establece por el reconocimiento o por la sentencia de declaratoria de paternidad, Art. 35, C. C., resulta sin objeto la acción intentada.

La demanda contradictoria del fallo del juicio de alimentos aparte de no haberse probado, resulta extemporáneamente interpuesta, esto es fuera del término a que se refiere el Art. 1084 del C. de P. C.

La demanda contradictoria para que se declare que el menor Mario es también heredero de D. Ruddy Echegaray, consecuentemente con la desestimación de la demanda de filiación, es infundada, por falta de vocación hereditaria.

La sentencia recurrida se halla arreglada a ley.

NO HAY NULIDAD.

Lima, 11 de junio de 1964.

VELARDE ALVAREZ.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, dieciséis de julio de mil novecientos sesenticuatro.

Vistos; de conformidad en parte con el dictamen del señor Fiscal; y considerando: que cuando no se trata de la filiación legítima o ile-

gítima reconocida, el nombre del presunto padre consignado en la partida de nacimiento no surte efectos legales: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de vista de fojas ciento sesenticuatro, su fecha siete de enero del presente año, que confirmando en una parte y revocando en otra la apelada de fojas ciento veintinueve, su fecha tres de noviembre de mil novecientos sesentidós, declara infundadas las demandas de filiación y contradicción de sentencia interpuesta a fojas una y setentidós por doña Eugenia Martínez Olarte e infundada la demanda de contradicción de sentencia de juicio de alimentos interpuesta a fojas noventidós por doña Vilma de la Sotta viuda de Echegaray; declararon **HABER NULIDAD** en la recurrida en cuanto confirmando la de primera instancia declara sin lugar la reconvención formulada a fojas treintidós; reformando la primera y revocando la segunda: declararon fundada dicha reconvención; y en consecuencia, mandaron se suprima en la partida de nacimiento, que el menor Mario Enrique es hijo ilegítimo de don Ruddy Echegaray Fajardo; declararon **NO HABER NULIDAD** en lo demás que contiene; y los devolvieron.— **SAYAN ALVAREZ.— TELLO VELEZ.— GARCIA RADA.— ALARCON.— MEDINA PINON.**

Se publicó conforme a ley.—Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.

Causa 143/64.—Procede de Lima.