El procurador de ausentes no puede interponer recurso de nulidad de una sentencia condenatoria contra reo prófugo. Aplicación de la ley de 14 de octubre de 1893.

Recurso de nulidad interpuesto por Manuel Flores y Pío Palomino ú Ochoa en la causa que se les sigue por homicidio. —Procede de la Corte de Lima.

Excmo. Señor:

El Gobernador de Palpa puso á disposición del Juez de Paz de primera nominación del mencionado distrito á Manuel Flores y Pío Palomino ú Ochoa, reos confesos del asesinato de don Honorato Ramos, perpetrado en la noche del lunes 23 de noviembre de 1903, en su propio domicilio, remitiéndole como instrumento del delito un sable, tinto en sangre, un fleje con candado, una camisa con manchas de sangre lavadas, un pañuelo y 120 soles 61 centavos, que se encontraron enterrados en el algodonal de Manuel Flores.

Seguido el juicio, y desde las primeras diligencias del sumario, quedó comprobado que Ma-

nuel Flores mandó matar con su compadre y peón Pío Palomino á don Honorato Ramos, por apropiarse de una suma de dinero que le dejó á guardar; que la muerte la ejecutó Palomino aprovechando de haber sido llevado por Ramos para que lo acompañara á dormir en su habitación, haciendo uso del sable que encontró en ella, y con el cual infirió á la víctima las mortales lesiones descritas en los certificados de fojas 30 y 31 mientras dormía tranquila y confiadamente.

Terminado el juicio, el juez ha sentenciado á fojas 178 vuelta, condenando á Manuel Flores como reo de los delitos de homicidio y defraudación de que ha sido víctima don Honorato Ramos Tigero, á la pena de penitenciaría en 4^º grado, término mínimo, ó sea 13 años, que se contarán desde el 14 de febrero de 1905, fecha del mandamiento de prisión; y á Pío Palomino ú Ochoa, á la misma pena en tercer grado, término máximo, esto es, á 12 años, de los que se descontarán en su oportunidad, los 7 meses corridos entre el auto de prisión y su fuga, con las accesorias de ley para ambos; sentencia que ha revocado el Tribunal Superior, á fojas 191, imponiendo á ambos reos la misma pena de penitenciaría, pero en 4^º grado, término máximo, ó sean 15 años, que se contarán para Flores desde la fecha indicada en la sentencia y con las accesorias del artículo 35 del Código Penal.

El aumento de la pena principal hecho por el fallo de vista está fundado en las circunstancias agravantes que han concurrido en la perpetración del homicidio de Ramos, de que hace mérito el dictamen fiscal de fojas 188, y que el juez no ha tenido en cuenta al expedir la sentencia revocada; por lo cual este Ministerio es de parecer que VE. puede servirse declarar que no hay nulidad en el mencionado fallo de vista, recurrido

por los procuradores de los reos. Salvo mejor acuerdo.

Lima, 1° de febrero de 1910.

CALLE.

Lima, 22 de marzo de 1910.

Vistos; de conformidad con lo dictaminado por el señor Fiscal en cuanto á la condición del reo Manuel Flores; y considerando: que Pío Palomino ú Ochoa ha fugado de la cárcel después de vencido el término de prueba y antes de pronunciarse la sentencia de primera instancia: que en este caso debe procederse respecto á él como lo dispone la segunda parte del párrafo 2° de la ley de 14 de octubre de 1893, esto es, notificársele personalmente al reo la sentencia de segunda instancia en cuanto sea recapturado, para los efectos que dicha ley indica; y que, en consecuencia, es inadmisibile el recurso de nulidad interpuesto por el procurador don Enrique V. Galliani, defensor de Palomino, con omisión de la notificación expresada: declararon no haber nulidad en la sentencia de vista de fojas 191, su fecha 3 de noviembre último, en la parte por la que revocándose la de primera instancia de fojas 178 vuelta, su fecha 20 de abril del año anterior, impone á Manuel Flores la pena de penitenciaría en 4° grado, término máximo, ó sea 15 años y las accesorias del artículo 35 del Código Penal; contándose el término para la principal desde el

14 de febrero de 1905; declararon insubsistente la providencia de fojas 194 vuelta, en cuanto admite el recurso de nulidad interpuesto por el procurador mencionado; mandaron se dé cumplimiento en su oportunidad á la ley citada; y los devolvieron.

Ribeyro. — Espinosa. — León. — Almenara. — Barreto.

Se publicó conforme á ley.

César de Cárdenas.

Cuaderno No. 818.—Año 1909.

Fuerza ejecutiva de las pólizas de seguros sobre fianza de empleados.

Recurso de nulidad interpuesto por la “Sociedad de Tejidos de Monserrate Limitada”, en la causa que sigue con la “Compañía Internacional de Seguros del Perú”, sobre cantidad de libras de oro.—De Lima.

Excmo. Señor:

El auto de pago expedido á fojas 5, fué contradicho por parte de la Compañía demandada en el escrito de fojas 6, alegando haberse faltado á varias de las condiciones conforme á las que se extendió la póliza de fianza acompañada á fojas 1 y su correspondiente renovación. Confirmado