Los “colonos”, quienes pagan el arrendamiento con servicios personales, no tienen la condición de ocupantes precarios, ya que tienen título válido en derecho para la ocupación del bien.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

La Corte Superior de Puno, en discordia, por la sentencia de vista de fs. 105, traída en recurso de nulidad por los demandados Babilio Montalico y Agustina Musaja Araca, ha confirmado la apelada de primera instancia, que declara fundada la demanda de fs. 2, sobre desahucio por ocupación precaria, interpuesta por doña Julia Montes de Oca Vda. de Aranda.

Los demandados en la diligencia de comparendo cuya acta corre a fs. 18, interponen la excepción dilatoria de inoficiosidad de la demanda aduciendo que no son ellos quienes ocupan el inmueble denominado “Cuchu-uta”, materia de la litis. Esta excepción es infundada porque comporta la de irresponsabilidad, y además la acción se ha dirigido expresamente contra los demandados.

En cuanto al fondo de la controversia, se observa que en la propia demanda la actora expresa que los demandados ocupan el inmueble como colonos, lo que importa un título y a la vez el pago de arrendamiento mediante servicios personales. Posteriormente, la demandante al formular el pliego interrogatorio para la confesión de los demandados, vuelve a manifestar que ocupan el fundo en condición de colonos, conforme consta del pliego de fs. 27, preguntas 4a., 5a., 6a., y 7a.; igual ocurre en el pliego para la declaración de sus testigos que obra a fs. 43, 5a. pregunta. Y, finalmente, el propio apoderado de la demandada, al prestar confesión —con autorización expresa de la actora según poder de fs. 4— a fs. 35, actuada de acuerdo con el pliego de fs. 34, ratifica definitivamente la condición de colonos de los demandados, al contestar la tercera pregunta del interrogatorio.

La prueba glosada acredita plenamente que los demandados en su condición de colonos, no tienen la condición de ocupantes precarios.

Por estos fundamentos y los fundamentos del voto discordante que corre a fs. 105 vta., estimo que HAY NULIDAD en la recurrida, que confirmando la apelada, declara fundada la demanda; reformando la primera y revocando la segunda, debe declararse sin lugar dicha demanda. Salvo mejor parecer.

Lima, 14 de Octubre de 1965.

L. PONCE SOBREVILLA

RESOLUCION SUPREMA

Lima, dieciocho de Octubre de mil novecientos sesenticinco.

Vistos; de conformidad con el dictamen del señor Fiscal: declararon HABER NULIDAD en la sentencia de vista de fojas ciento cinco, su fecha veintisiete de Abril del presente año, que confirmando la apelada de fojas ochentisiete, su fecha veintiocho de Diciembre último, declara fundada la demanda de desahucio, interpuesta a fojas dos, por doña Julia Montes de Oca viuda de Aranda contra don Bacilio Montalico y otras; reformando la primera y revocando la segunda declararon infundada la referida demanda; sin costas; y los devolvieron.— GARCIA RADA.— VIVANCO MUJICA.— PERAL.— ARBULLU.— ROLDAN.— Se publicó conforme a ley.— Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.

Causa N° 580/65.

Procede de Puno.