La acción indemnizatoria por incumplimiento de un contrato de empleo a plazo fijo, no es de competencia del Juzgado del Trabajo y su conocimiento, por tratarse de una acción ordinaria común, corresponde al Juez en lo Civil. En consecuencia, procede ampararse la excepción de incompetencia deducida en el acto del comparendo.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

La razón social Marcona Mining Company, recurre de nulidad de la sentencia de vista de fs. 38, que confirmando la apelada de primera instancia, declara fundada la demanda de fs. 13, interpuesta por don Virgil H. Freel Spiece, sobre beneficios sociales.

Del contrato de fs. 13, aparece que la demandada contrató los servicios del actor en los Estados Unidos de Norte América, para que prestara servicios como empleado de carácter técnico, y con el cargo de Sobrestante de Mantenimiento de la firma demandada, por un período de dos años, comprendido entre el 10 de Mayo de 1964 y el 9 de Mayo de 1966, percibiendo un haber de 750 dólares americanos mensuales.

La demandada por carta de fs. 12, de 13 de Noviembre de 1964, dio por rescindido en forma unilateral y violenta el contrato, razón por la cual debe abonar al actor los daños y perjuicios que le irrogan su incumplimiento, haciéndole pago de los haberes que dejó de percibir y su beneficio vacacional, más si se tiene en cuenta que la demandada no ha probado en forma alguna las alegaciones del comparendo, siendo infundadas las excepciones que deduce.

La Sala si no fuera de mejor parecer, puede servirse declarar que **NO HAY NULIDAD** en la resolución traída en recurso.

Lima, 26 de Agosto de 1965.

L. PONCE SOBREVILLA

RESOLUCION SUPREMA

Lima, nueve de Octubre de mil novecientos sesenticinco.

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal; y considerando: que la acción que se ejercita en la demanda, según expresa el actor, tiene por objeto el pago de la suma de dinero que indica, por incumplimiento del contrato de trabajo, que ha celebrado con la demandada; que el incumplimiento de las condiciones del citado contrato a plazo fijo, no es de competencia del Juzgado del Trabajo, por tratarse de una acción ordinaria común, que corresponde al Juez en lo Civil; que, en tal situación la excepción de incompetencia, deducida en el acto del comparendo por la demandada, resulta procedente: declararon **HABER NULIDAD** en la sentencia de vista de fojas treintiocho vuelta, su fecha veintiocho de Mayo del presente año, que confirmando la apelada de fojas treintiuno, su fecha siete del mismo mes y año, declara fundada la demanda de beneficios sociales interpuesta a fojas tres, por don Virgil Freel Spiece, contra la Marcona Mining Company, e infundada la excepción de incompetencia, deducida por la demandada en el acto del comparendo, de fojas ocho; reformando la recurrida y revocando la apelada: declararon fundada la mencionada excepción de incompetencia; y los devolvieron.— **LENGUA.— GARCIA RADA.— VIVANCO MUJICA.— ALARCON.— PERAL.—** Se publicó conforme a ley.— Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.

Causa Nº 522/65.

Procede de Lima.