**La prueba de pago de la merced conductiva la constituye los correspondientes recibos.
No habiéndose acreditado el pago, procede la acción de precario.**

DICTAMEN FISCAL.

Señor:

Ante el Primer Juzgado Civil de Trujillo doña Rosa Herrera demandó de desahucio por tenencia precaria a doña Catalina Becerra, respecto del departamento interior del inmueble N° 771 de la calle Mariscal de Orbegoso en dicha ciudad, que ocupa sin contrato y sin pagar pensión.

En el acto del comparendo a fs. 4 vta. la demandada negó la demanda expresando ser sub-arrendataria del departamento sublitis por el que paga S/. 600.00 como merced conductiva, sin que la actora le dé recibos; y deduce la excepción de falta de personería, basada en que el inmueble es de propiedad del Convento del Carmen, y que la actora es sólo arrendataria directa del mismo; excepción que fué negada por la demandante.

Actuadas las pruebas ofrecidas por las partes y vencido el probatorio, el Juez expidió sentencia a fs. 38 declarando fundada la excepción propuesta y absteniéndose de fallar sobre el fondo de la cuestión, resolución que fué revocada por la de vista de fs. 44, que declaró infundada la referida excepción, disponiendo que el Inferior se pronunciara sobre el fondo de la cuestión litigiosa, resolución esta última que mereció ser confirmada por la Corte Suprema por Ejecutoria que en copia corre a fs. 46.

Devueltos los autos, se expide sentencia por el Juez a fs. 52, declarando infundada la excepción y desestimando la demanda, por no haber probado la demandada tener contrato ni pagar merced conductiva. La Sala Civil de la Corte Superior de la Libertad a fs. 57 declara la insubsistencia de la sentencia apelada en cuanto vuelve a pronunciarse sobre la excepción de falta de personería, y confirma el mismo fallo en cuanto ampara la demanda.

La parte vencida recurre en nulidad.

La resolución recurrida está arreglada a ley. En efecto, la deman-

dada no ha probado en forma suficiente haber celebrado contrato de arrendamiento con la demandante, ni menos aún que hubiera pagado renta. La prueba del pago de merced conductiva es la exhibición de los recibos, lo que en este caso no se ha producido. Se desprende de lo actuado que la actora permitió en forma temporal y graciosa a la demandada, ocupar ese departamento, cuando fué desalojada de su vivienda.

Los testigos que han depuesto, ofrecidos por la demandada son pensionistas de ésta y sus respuestas se basan en referencias recibidas de la misma. Conforme a las reglas de la crítica, sus dichos deben tomarse con mucha reserva, por ser interesados en la litis. Vale decir que esta prueba no desvirtúa la afirmación de la actora, en el sentido de que la demandada es precarista, máxime que ésta no ha presentado recibos que es la prueba legal del pago.

NO HAY NULIDAD.

Lima, abril 22 de 1967.

PONCE MENDOZA.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, seis de mayo de mil novecientos sesentisiete.

Vistos; de conformidad con el dictamen del señor Fiscal: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de vista de fojas cincuentisiete, su fecha tres de Noviembre de mil novecientos sesentiseis, que confirmando en una parte y declarando insubsistente en otra la apelada de fojas cincuentidos, su fecha trece de Octubre del mismo año, declara fundada la demanda de desahucio, interpuesta a fojas dos, por doña Rosa Herrera, y dispone, en consecuencia que doña Catalina Berra desocupe el inmueble materia del juicio, en el plazo de seis días; con lo demás que contiene; condenaron en las costas del recurso a la parte que lo interpuso; y los devolvieron.— LENGUA.— MAGUÑA.— VASQUEZ de VELASCO.— PALACIOS.— PORTOCARRERO.—Se publicó conforme a ley.—Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.

Causa 1757/66.— Procede de La Libertad.