El cotejo de huellas dactilares no es prueba autorizada por el art. 347 del C. de P. C. y en consecuencia no puede admitirse.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

Don José Adolfo Chávez Chávez interpone recurso de nulidad contra el auto de vista que confirmando el de Primera Instancia le deniega la actuación de la prueba de cotejo que ha ofrecido de las huellas dactilares de doña Margarita Ruíz Silva, contra quien sigue juicio sobre otorgamiento de escritura.

En relación con la prueba instrumental, a que se refiere el artículo 347 del C. P. C., sólo procede el cotejo de la letra y firma del documento, según resulta del tenor del artículo 434 e incisos 3º y 4º del artículo 437 del acotado. En consecuencia, no reconociéndose por la ley procesal la prueba solicitada por el demandante, el auto confirmatorio está arreglado a ley; por lo que procede declarar **NO HABER NULIDAD**.

Lima, octubre 28 de 1966.

ULISES MONTOYA MANFREDI.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, once de noviembre de mil novecientos sesentiséis.

Vistos; de conformidad con el dictamen del señor Fiscal: declararon **NO HABER NULIDAD** en el auto de vista de fojas cincuentiseis vuelta, su fecha dieciséis de setiembre del presente año, que confirmando el apelado de fojas cuarentitres vuelta, su fecha veintiseis de agosto último, deniega el cotejo solicitado por don Juan Adolfo Chavez, en los seguidos con doña Margarita Ruíz Silva, sobre otorgamiento de escritura; condenaron en las costas del recurso y en la multa de seiscientos soles a la parte que lo interpuso; y los devolvieron.—**CARRANZA.— VÁSQUEZ de VELASCO.— PALACIOS.**— Se publicó conforme a ley.—Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.

Causa 301/66.— Procede de Loreto.