El exceso en el fallo acarrea la nulidad de la resolución en cuanto se pronuncia sobre punto que no ha sido materia de la controversia, debiendo los jueces pronunciarse sobre los extremos no afectados por la nulidad y sin perjuicio de definir el relativo a la insubsistencia.

DICTAMEN FISCAL

Señor:

El tercerista al interponer su acción a fs. 6 no ha demandado daños y perjuicios y por consiguiente al haberse fallado sobre ellos en la sentencia de fs. 82 se ha incurrido en la causal de nulidad prevista en el Art. 1085 inc. 9º del C. de P. C., tal como lo establece la resolución superior de fs. 98. En consecuencia NO HAY NULIDAD. Salve mejor parecer.

Lima, 9 de octubre de 1966.

CISNEROS

RESOLUCION SUPREMA

Lima, cuatro de noviembre de mil novecientos sesentiséis.

Vistos; con lo expuesto por el representante del Ministerio Público y considerando: que el exceso en el fallo acarrea la nulidad de la resolución en cuanto se pronuncia sobre punto que no ha sido materia de la controversia; que en esta situación, la Corte Superior está obligada a pronunciarse sobre los extremos que no están afectados por esa nulidad, sin perjuicio de definir el relativo a la insubsistencia: declararon NULA la sentencia de vista de fojas noventiocho, su fecha catorce de mayo del presente año, en los seguidos por la firma Singer Sewing Machine Company con don Luis Patiño y otro, sobre tercera excauyente; mandaron que la Corte Superior del Cuzco expida nueva resolución con arreglo a ley; y los devolvieron.— MAGUIÑA SUERO.— GARCIA RADA.— VIVANCO MUJICA.— ALARCON.— PERAL.

Se publicó conforme a ley.—Lizandro Tudela Valderrama, Secretario.
Causa 602/66.— Procede del Cuzco.