VACACIONES.— Triple remuneración.

- 1.- No es necesario que se haya promulgado Ley posterior a la número 9049 en la que se establezca una sanción pecuniaria contra los empleadores que omiten dar descanso anual a sus servidores por el término legal, porque tal sanción no es otra que la contemplada en el art. 6º del D. S. de 9 de Mayo de 1939, o sea la triple remuneración.
- 2.- La sanción antes mencionada lejos de desnaturalizar la institución de las vacaciones anuales pagadas, tienden a que los empleadores le den el más cabal cumplimiento.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, catorce de setiembre de mil novecientos setenta.—

Vistos; por sus fundamentos pertinentes; y **CONSIDERANDO**: Que la ley número nueve mil cuarentinueve extendió el ámbito de aplicación personal del artículo tercero de la ley número siete mil quinientos cinco a los empleados públicos, los de las compañías fiscalizadas y los que se encuentran al servicio de la banca, el comercio y la industria, a quienes reconoció además, el derecho a treinta días consecutivos de descanso anual con goce de sueldo, dejando vigente la reglamentación de la ley general de vacaciones contenida en el Decreto Supremo de treintiuno de agosto de mil novecientos treintitres, sucesivamente modificado por los Decretos Supremos de diecisiete de diciembre de mil novecientos treintiseis, de nueve de mayo de mil novecientos treintinueve, de primero de mayo de mil novecientos cuarenta y de trece de febrero de mil novecientos cuarenta, estos últimos dictados con posterioridad al trece de febrero de mil novecientos cuarenta en que se promulgó la ley número nueve mil cuarentinueve; Que en consecuencia, no es necesario que se haya promulgado ley posterior a la número nueve mil cuarentinueve en la que se establezca una sanción pecuniaria

contra los empleadores que omiten dar descanso anual a sus servidores por el término legal, porque tal sanción no es otra que la contemplada en el artículo sexto del Decreto Supremo de nueve de mayo de mil novecientos treintinueve, o sea la triple remuneración constituida por el sueldo ordinario, correspondiente a la prestación de servicios en los días en que debe descansar el trabajador, por la remuneración vacacional que debió percibir sin trabajar y por una tercera, que estrictamente constituye la indemnización del perjuicio sufrido por la privación del descanso anual; Que tal sanción lejos de desnaturalizar la institución de las vacaciones anuales pagadas, tiende a que los empleadores le den el más cabal cumplimiento; Que si bien del instrumento de fojas dieciocho aparece que la demandada cumplió con compensar el derecho al descanso del accionante por el período vencido en el mes de agosto de mil novecientos sesentinueve, en la forma prevista en el artículo cuarto del Decreto Supremo de nueve de mayo de mil novecientos treintinueve, no le hizo entrega del tercer sueldo vacacional indemnizatorio por el período vencido en el mes de agosto de mil novecientos sesentiocho, tal como lo dispone el artículo sexto del precitado Decreto Supremo; declararon HABER NULIDAD en la sentencia de vista de fojas ochentidos su fecha primero de julio del año en curso, en cuanto revocando la apelada de fojas sesenticinco de fecha veintuno de mayo del mismo año, declara sin lugar el extremo de la demanda sobre pago de remuneraciones vacacionales; reformando la primera y revocando la apelada en el mismo extremo; declararon fundada en parte la demanda en el referido punto, y en consecuencia: ordenaron que la demandada abone al accionante la suma de soles nueve mil quinientos por el expresado concepto; declararon NO HABER NULIDAD en lo demás que contiene; en los seguidos por don Carlos Causillas Lavaud con P. Roselló y Compañía Sociedad Anónima; y los devolvieron.— CORDOBA.— VELASCO GALLO.— SANTOS.— GALINDO.— NUGENT.— Se publicó conforme a ley.— Ricardo La Hoz Lora, Secretario General.—

Cuaderno N° 1147.— Año 1970.—
Procede de Lima.