PRESTAMO DE DINERO NACIONAL

- 1.—Las leyes que rigen la circulación monetaria son de orden público.
- 2.—La devolución de moneda extranjera puede hacerse al tipo de cambio del día y lugar del pago conforme al art. 1248 del C.C., pero no puede exigirse “benigna interpretatione” la devolución de moneda nacional al tipo de una extranjera.
- 3.—El art. 1580 del C. C. no es aplicable al préstamo de dinero sino a otras cosas que se consumen con el uso.

RESOLUCION SUPREMA

Lima, veinticinco de setiembre de mil novecientos setentidos.

Vistos; y CONSIDERANDO: que la Ejecutoria Suprema corriente a fojas treinta del acompañado se ha pronunciado únicamente sobre la improcedencia de la acción ejecutiva, mas no sobre el fondo; que el mutuo es el contrato por el cual una persona entrega a otra cierta cantidad de dinero o de cosas que se consumen por el uso, con la obligación de la segunda, de devolver otro tanto de la misma especie y calidad, como lo prescribe el artículo mil quinientos setentitrés del Código Civil; que la regla del artículo mil quinientos ochenta del mismo Código es aplicable al préstamo de metales no amonedados ó en pasta ó a otras cosas fungibles que no sean moneda o dinero; que tratándose de un préstamo de dinero, la norma por la cual, el pago deberá hacerse en la especie pactada, o en su defecto en la moneda que tenga curso legal, contenida en el artículo mil quinientos ochentiuno del acotado, se refiere al caso de prestarse moneda extranjera y es por eso que el artículo mil doscientos cuarentinueve establece que el pago de una deuda en moneda extranjera podrá hacerse en moneda nacional al tipo de cambio del día y lugar del pago, pero de esta norma no se infiere “benigna juris interpretatione” que el préstamo hecho en moneda nacional deba devolverse al tipo de cambio de una moneda extranjera, que las leyes que rigen la circulación monetaria son de orden público,

de ahí que no siendo posible devolver en la especie pactada, cuando se hubiese convenido hacerlo en moneda extranjera, es forzoso para el acreedor recibir moneda nacional; que si bien los contratos son obligatorios para las partes, tal obligatoriedad tiene validez mientras no contengan pactos que vayan contra el orden público, que la forma de devolución de la moneda nacional prestada, convenida en el contrato materia del juicio, resulta nula y puede ser declarada de oficio conforme a la segunda parte del artículo mil ciento veinticuatro del Código Civil, debiendo tenerse presente lo previsto en el artículo mil ciento veintisiete: declararon HABER NULIDAD en la sentencia de vista de fojas ochentiseis, su fecha cuatro de julio del año en curso, en cuanto confirmando la de primera instancia de fojas cincuentiocho, fechada el veinte de agosto del año próximo pasado, declara infundada la mutua reconvencción en todas sus partes, fundada la impugnación a la consignación deducida a fojas cuarentidós y fundada la demanda interpuesta a fojas ocho por don Ezequiel Portilla Gallegos, ordenando en consecuencia, que don Luis Quiroga Comejo y otra paguen al actor la suma de doscientos cinco mil novecientos diez soles con cuarenta centavos en concepto de devolución del préstamo é intereses estipulados reformando la recurrida y revocando la apelada en estos extremos: declararon fundada en parte la reconvencción y, por lo tanto, infundada la impugnación a la consignación, nula la estipulación para el pago de soles oro al tipo de cambio del dólar; fundada en parte la demanda y, en consecuencia, mandaron que los demandados paguen al demandante el capital mutuado ascendente a ciento ocho mil soles oro, moneda nacional, más los intereses pactados hasta la fecha de la consignación del capital a fojas treintiocho, o sea hasta el diez de noviembre de mil novecientos setenta; declararon NO HABER NULIDAD en lo demás que contiene; y lo devolvieron.— PONCE MENDOZA.— BALLON LANDA.— LEON MONTALBAN.— GARCIA CALDERON.— NUGENT.— Se publicó conforme a ley.—Fausto Viale Salazar.— Secretario General.

Cuaderno N^o 666.— Año 1972.

Procede de Lima.