*Lima, marzo veinticuatro de mil
ochocientos setenta y uno*

Vistos: de conformidad con lo expuesto por el Ministerio Fiscal respecto al reo Juan Morales; declararon no haber nulidad en la sentencia de vista de fojas cincuenta y nueve, su fecha trece de enero último, que, revocando la de primera instancia de fojas cuarenta y siete, condena al expresado Morales á la pena de cuatro años de Penitenciaría con sus accesorias; y considerando, en lo relativo al Juez de Primera Instancia doctor don Guillermo Carrillo, que la Htma. Corte Superior, sin proveer cosa alguna sobre la apelación contenida en lo principal del escrito de fojas setenta, se limitó á aceptar la adhesión al recurso de nulidad del reo que se hizo en el otro si del mismo escrito, declararon insubsistente el auto de fojas setenta y tres vuelta, reponiéndose la causa al estado de que se provea la mencionada apelación; y los devolvieron.

Ribeyro.— Alvarez.— Mañó.— Vidaurre.— Arenas.— Oviedo.— Cisneros.

Se publicó conforme á ley, habiendo sido el voto del señor Vidaurre por la improcedencia del recurso interpuesto por el doctor Carrillo, de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

Misión en posesión

Excmo. señor:

En la fundación del aniversario de misas que, por don Mariano Barrera, hizo su albacea y he. mano don Anto-

nio en 17 de Agosto de 1826, se comprendió, entre los fundos de la dotación, "cuatro tiendas que se hallan en la esquina de la calle del Hospital de la villa de Chancay (aláusula 1^a, f. 25, cuaderno de la Capellanía). En 17 de Enero de 1843 se mandó librar despacho de posesión de esta capellanía á favor de la monja Sor Agustina del Corazón de Jesús, nieta del fundador; pero no se ministró la posesión efectiva, pues la diligencia de f. 70 vta. acredita que el comisionado no fué á Chancay donde están los fundos, sino que en esta capital pasó á la casa en que habitaba la madre de la monja y allí practicó el simulacro de posesión. Con motivo de abusos de don Juan Blanco, tío de la monja, se mandó, por auto de 18 de Mayo de ese mismo año 43, librar despacho de amparo en posesión á favor de la interesada. Al pié de ese despacho se vé á f. 78 que, con fecha de año y medio de obediencia, el juez de paz de Chancay dijo, en el auto de obediencia, que había notificado á los inquilinos; pero no aparece diligencia ni circunstancia alguna especial que así lo acredite.

La madre de la que fué Sor Agustina del Corazón de Jesús, Micaela Agustina Barrera, alegando, pasados veinticuatro años, que no se habían sentado las diligencias de posesión y que Blanco había dado lugar á varias incidencias judiciales, pidió y obtuvo el auto de f. 80 vta., cuaderno id., su fecha 20 de Agosto de 1868. En él se mandó que se ministrase nuevamente á doña Micaela Agustina posesión de las casas y tiendas de Chancay, relacionadas en la fundación.

Se opuso doña Petronila Campusano alegando á f. 104, que, por compra á la familia de Blanco, era propietaria de una de las fincas. Mas se declaró sin lugar esa oposición por el auto de 20 de Abril de 1869, corriente á f. 118, confirmado á f. 120, el cual quedó ejecutoriado, por la improcedencia declarada á f. 178.

Por consecuencia de esta ejecutoria, se libraron diversos despachos para la posesión, siendo el de f. 188 destinado á que se ministrase la posesión de las cuatro tiendas de la esquina del Hospital considerándolas parte de la capellanía.

Con ese despacho se citó, por primera vez, á la Beneficencia de Chancay, cuyo Director, don Santiago San Martín, se opuso inmediatamente, tanto en persona saliendo al acto de la posesión, como solemne y formalmente alegando posesión y dominio por el escrito que, con los documentos de su referencia presentó á fs. 24 (Cuaderno de la Beneficencia).

Esos documentos son: 1º la provisión real de 20 de Noviembre de 1562 por la que se adjudicó al Hospital de Chancay toda la manzana donde se halla ese establecimiento, y cuya posesión se confirmó en 1563;

2º La escritura de enfiteusis que, por parte del Hospital, se otorgó en 9 de mayo de 1755 dando, por tres vidas naturales, á don Juan León Llerena y sus hijos don José Evaristo y don Joaquín Garay el dominio útil del solar que está en la calle real de la villa y en la esquina del Hospital, y después de esas tres vidas naturales, el solar, con las viviendas y cuanto en el se edificase, debía volver al Hospital que se reservaba el dominio directo.

3º El oficio de fs. 14 en que el Juez de Paz de Chancay, con fecha 31 de mayo de 1847, avisó al Director de Beneficencia don Francisco Fernández Lecares, que, según lo dispuesto en el expediente de la posesión librada al Hospital, se había notificado á don Felipe Santiago Bustos, y así aparece de la diligencia puesta en el expediente; y que, en su virtud, este pagaría á la Beneficencia el arrendamiento de las tiendas.

4º La información de fs. 2, producida ante el Juez de Paz de Chancay en marzo de 1869, para que constara que todas las fincas y solares comprendidos en la manzana del Hospital pertenecen en dominio y posesión al dicho establecimiento.

Con estos documentos; por que, acabadas las tres vidas naturales, había reasumido el Hospital su dominio útil del solar de la esquina; y por que no podría dudarse que, en mas de ciento cuatro años transcurridos, se hubiesen acabado las tres vidas naturales que existían en 1755, se opuso la Beneficencia alegando propiedad y actual posesión de las tiendas á la posesión mandada administrar.

Contra estos documentos de la Beneficencia, se presentó por la Capellana: 1º la escritura de fs. 33 en que aparece que don José Cossio y hermanos realizando un contrato que dejó realizado verbalmente su madre, vendieron al benefactor don Mariano Barrera, en 20 de mayo de 1779 dos solarceitos en 200 pesos, estando uno de ellos situado en la calle real del Hospital de Chancay; 2º la misma fundación de 1786 en que se previno que habían dado 50 pesos á Cossio por el sitio inmediato al Hospital donde tiene labradas unas tiendas; y 3º la escritura de 21 de Noviembre de 1844, según la cual el padrastró de la monja dió en arrendamiento á don Felipe Santiago del Busto unas fincas de la propiedad de aquella, situadas en Chancay; y dijo, por cláusula final, que le daba también en la cuadra del Hospital cuatro tiendas, inclusive la que hace esquina.

Del examen comparativo de estos documentos, resulta que la propiedad primitiva de toda la manzana, fué del Hospital; que en esa manzana hay un solar en la esquina, el mismo que fué dado en enfiteusis para habitación el año de 1775 por cuenta del Hospital y que aparece vendido por Cossio en 1779 al benefactor de la capellania; que, por no expresarse nada absolutamente en la venta de Cossio respecto del título que hubiese tenido su madre, se ignora la clase y origen del dominio que esa familia hubiese podido tener en 1779; que, si por la circunstancia de estar para entonces y desde 24 años antes constituido el solar en enfiteusis para el Hospital, se puede suponer que la venta de Cossio debió limitarse á sólo el dominio útil, sin perjudicar el Hospital cuyos derechos se han consolidado fenecida la enfiteusis; puede suponerse también que la familia de Cossio tuviese un título absoluto cuyos origen y efectos están por esclarecerse; que aun cuando en 1844 se incluyeron las tiendas y el solar de las tiendas en el arrendamiento que el padrastró de la monja otorgó á Busto, tres años después, en 1847, hubo providencias judiciales en favor de la posesión del Hospital, y Bustos fué notificado para pagar á éste los arriendos; y, por último, que el actual poseedor es el Hospital con título de dominio; y no lo es la cape-

llana, sin embargo de que ésta pudo tomar la posesión desde 1843 en que adquirió el título de sucesión particular y no la ha tomado hasta Octubre de 1869 en que, por primera vez, fué notificado y se opuso el Director de Beneficencia.

La ejecutoria de f. 70 vta., su fecha 27 de Agosto de 1868, que se ha mandado cumplir en el pleito con la Campusano, no es más que el título de la sucesión particular en favor de la capellana doña Micaela Agustina Barrera, sin que la Beneficencia de Chancay que no intervino, esté bajo ningún aspecto impedida de hacer valer todos los derechos que competan al Hospital contra ese título.

En virtud de él se mandó, en 7 de Octubre de 1869, que se ministrase á la capellana doña Micaela Agustina, posesión de las cuatro tiendas que se hallan en la esquina del Hospital de Chancay, lo cual era conforme al art. 1347 del Código de Enjuiciamientos.

La oposición que, inmediatamente de ser notificada, ha hecho la Beneficencia, por su escrito de fs. 24 en defensa del Hospital que está poseyendo las tiendas, es también arreglada al art. 1350.

Resultando acreditado el dominio del Hospital poseedor, por los documentos exhibidos, aun cuando no sea imposible que el progreso del juicio compruebe el mejor derecho la Capellana; es, conforme á los arts. 1351 y 1365 del C. de E., que se suspenda la misión en posesión y se siga el juicio ordinario en que se sustanciarán y decidirán todas las acciones y excepciones que interpusiesen las partes. Ministrarle la posesión á la Capellana, quitándola sin haber sido oído y vencido en juicio á quien, como el Hospital, está gozándola, con título de dominio por muy largos años, sería inferir un despojo y violar las leyes citadas.

Por lo expuesto, hay nulidad en el auto confirmatorio de vista que se registra á fs. 109 vta. Cuaderno corriente (de Beneficencia) su fecha 7 de enero del presente año, en el cual la Iltna. Corte Superior de esta capital declaraba sin lugar la oposición que, por parte del Hospital de Chancay, se hizo á la misión en posesión de cuatro tien-

das, decretada á favor de la Capellana doña Micaela Agustina Barrera; y puede servirse V. E. declarar dicha nulidad y mandar que se suspenda dicha posesión y se siga el juicio ordinario conforme al citado art. 1351 del C. de E.

Lima 18 de Marzo de 1871.

URETA.

*Lima, Abril diecisiete de mil
ochocientos setenta y uno.*

Vistos; con lo expuesto por el señor Fiscal: declararon no haber nulidad en el auto de vista de fs. ciento nueve vta., su fecha siete de febrero último, confirmatorio del de primera instancia de fs. ciento dos vta. que declara sin lugar la oposición formulada por el representante de la Beneficencia de Chancay en sus recursos de fs. 28 y 30; y los devolvieron.

Ribeyro.— Cossio.— Muñoz. — Vidaurre. — Oviedo. — Arenas.— Cisneros.

Se publicó conforme á ley, de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

Robo en cuadrilla.— Error en el modo de computar las penas.

Excmo. señor:

En esta causa seguida por robo de más de 20,000 pesos en oro, plata, billetes y especies que se perpetró por