forme á lo prevenido en el precitado artículo 1640 del citado Código de Enjuiciamientos.

G. Sánchez.—Alvarez.—Muñoz.—Vidaurre.—Arenas.—Oviedo.—Cisneros.

Su publicó conforme á ley, de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

Extensión de la responsabilidad del fiador mancomunado con el obligado.

Excmo. señor:

El Adjunto al señor Fiscal de V. E. dice: que, según los términos de las escrituras de f. 6 siguientes, don Federico Bresani se obligó mancomunadamente con don Juan Pedro Grandós por cualquier descubierto que resultase en la cobranza de la Empresa del Agua de esta capital.

Conforme á la índole de la fianza, el fiador se compromete á responder de las obligaciones del fiado, caso de que éste no las cumpla; y cuando el fiador es mancomunado, puede ser ejecutado por toda la deuda lo mismo que el fiado, considerándose todos como deudores principales mancomunados entre sí (art. 2019, 2080 y 2092 del C. C). Según esta doctrina, el fiador mancomunado no puede formar controversia sobre el carácter de la obligación principal, ni sobre su monto. Probado que el deudor directo no cumplió el compromiso contraído, tiene que sustituirse en su lugar y cubrir el crédito ó satisfacer la obligación á que la fianza se refiera. Y esta prueba se encuentra en la escritura de reconocimiento de f. 9, por la cual consta que se hizo la liquidación del descubierto de Grandós, resultando ser de 1953 pesos.

Fundándose el artículo de demanda inepta en que la deuda no es líquida y que debe liquidarse con intervención del fador Bresani; estando demostrado que lo primero no es cierto, por cuanto Grandós aceptó y renunció una responsabilidad determinada, y oponiéndose lo segundo á las leyes que fijan la naturaleza del contrato de fianza; el Adjunto cree que la responsabilidad de don Federico Bresani, siendo la misma que contrajo don Pedro Grandós, está perfectamente determinada; que no ha debido declararse legal la excepción de demanda inepta, y que hay nulidad en el auto de vista que desnaturaliza la causa, cuya sustanciación debe continuar por los trámites ejecutivos; todo salvo la más acertada opinión de V. E.

Lima, Marzo 27 de 1871.

GARCÍA.

*Lima, Abril diez y siete de mil
ochocientos setenta y uno*

VISTOS: de conformidad con lo expuesto por el Ministerio Fiscal, y en mérito de los fundamentos que aduce y que se reproducen: declararon haber nulidad en el auto de vista de fojas cuarenta y cinco vuelta, su fecha veintidos de Diciembre último, que, revocando el de primera instancia, de fojas veinte vuelta, declara fundada la excepción de demanda inepta deducida por don Federico Bresani; y, reformandolo, confirmaron el citado auto de fojas veinte vuelta que ordena se cumpla el de fojas trece; y los devolvieron.

G. Sánchez.—Cossio.—Alvarez.—Vidaurre.—Arenas.—Oviedo.—Cisneros.

Se publicó conforme á la ley, de que certifico.

Manuel L Castellanos.