*Lima, Setiembre veintiocho de mil
ochocientos setenta y dos.*

Visros: de conformidad con lo expuesto por el ministerio fiscal y estando á los fundamentos de su dictamen, que, en esa parte, se reproduce: declararon haber nulidad en la sentencia de vista pronunciada en diez de junio último por la Ilustrísima Corte Superior del departamento de Moquegua, que, revocando la de primera instancia de fojas ciento cuarenta y cuatro, manda practicar la división en los términos que expresa; y, reformando la primera y revocando la segunda, repusieron la causa al estado que tenía cuando se contestó la demanda para que continúe el juicio de partición con arreglo á las leyes, nombrándose los respectivos peritos; y los devoivieron.

*Cossio. — G. Sánchez. — Ribeyro. — Muñoz. — Arenas.
— Oviedo. — Cisneros.*

Se publicó conforme á la ley, de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

Despojo

Excmo. señor:

Es opinión del adjunto que el auto de vista del Superior de Tacna es contrario á las leyes y al derecho probado de don J. B. Saulsey, cuyos representantes han interpuesto y sostenido la querrela de despojo, que es materia de este juicio.

Probado está, en efecto, que Saulsey tenía la posesión de la casa, cuyo inquilino era últimamente Bonfols; probado que éste y los que le antecedieron en la locación pagaban la merced conductiva á los personeros de Saulsey; probado que esta situación duró mas de año y un día y que sólo fué interrumpida por la demanda de arrendamientos que doña Martina Rodríguez, llamándose dueño de la casa, propuso ante el Juez de Paz de Pisagua, contra Bonfols que la conducía.

Si la dicha Rodríguez, tiene ó nó en verdad y en derecho, el dominio de la finca, es punto extraño á la cuestión presente y del que ha hecho, sin embargo, gran caudal el juez de letras de Iquique, apoyándose en los inventarios que se practicaron por la muerte de un tal Sues, socio de Saulsey, de cuyos hijos es madre la Martina Rodríguez; inventarios en los que se consideró la casa como perteneciente á la sucesión de aquel. Si lo es, repite el adjunto, debe discutirse en juicio ordinario, respetando, mientras tanto, el derecho posesorio de Saulsey, desconocido por el Juez de Paz de Pisagua, que ordenó pagar la merced conductiva á la Rodríguez, entrando de lleno en el juzgamiento del dominio, como consta de las copias que dan principio al expediente.

Por estos motivos el adjunto cree que hay nulidad en el auto de vista y que, reformándolo, debe V. E. declarar que Saulsey ha probado los dos extremos de la ley y que debe restituírsele con frutos y costas la posesión que reclama, mandando que aquellos sean devueltos por la Rodríguez con sus intereses respectivos y que todo sea pagado por el juez de paz don José Lecaros que autorizó la expoliación.

Lima, 19 de Noviembre de 1872.

GARCÍA.

*Lima, Diciembre doce de mil
ochocientos setenta y dos*

Vistos: de conformidad con lo expuesto por el Ministerio Fiscal y por los fundamentos de su dictamen, que se reproducen; declararon haber nulidad en la resolución de vista pronunciada en diez y nueve de junio último por la Ilustrísima Corte Superior del departamento de Moquegua, confirmatoria de la de primera instancia de fojas sesenta, por la que se declara sin lugar la restitución solicitada por parte de don Juan Bautista Saulsay, y, reformando la primera y revocando la segunda, mandaron que dicho Saulsey sea restituido á la posesión de la casa objeto de este juicio, con sus respectivos frutos; y los devolvieron.

*Cossio.—G. Sánchez.—Ribeyro.—Muñoz.—Vidaurre.
—Arenas.—Cisneros.*

Se publicó conforme á la ley, de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

**La patente industrial exigida á la Empresa del Agua,
no da lugar á la acción de despojo.**

Excmo. señor:

El Fiscal dice: que se ha de servir V. E. declarar inadmisibile é infundada la querrela de despojo inter-