de los revólvers y cápsulas que se les sacaron de sus establecimientos; y los devolvieron.

Muñoz.—Cossío.—Ribeyro.—Vidaurre.—Arenas.—Oviedo—Cisneros.

Se publicó conforme á la ley de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

El cuerpo del delito puede consistir en el mismo delito cometido y estimarse como prueba bastante para la imposición de la pena.

Excmo. señor:

El Fiscal dice: que apesar de los esfuerzos que se han hecho en el plenario para eximir á Andrés García de la responsabilidad en que está incurso por la muerte de Juan Huanca, se descubre con la mayor claridad que esa muerte ha sido el resultado necesario de los golpes que García le infirió á Huanca, estando este caido é incapacitado para defenderse. Las declaraciones del sumario no dejan duda de lo ocurrido y son la expresión de la verdad que no se elude fácilmente en los primeros momentos de un acontecimiento grave.

No se diga que no hay cuerpo de delito, cuando es tan manifiesto que derribado Huanca sufrió los golpes y patadas que lo dejaron sin acción para levantarse y poder caminar con direc-

ción á su casa, á donde fué preciso que lo llevaran cargado. El cuerpo del delito es el delito mismo, y que lo cometió García es indudable, como ya lo ha dicho este ministerio. Estuvo pues, bien concebida la acusación fiscal de fojas 26 cuyos fundamentos están en todo su vigor y fuerza, y por lo mismo no ha podido el señor fiscal de la Ilustrísima Corte Superior de este distrito, dejar de pedir la revocación de la sentencia de primera instancia, que deja impune al reo. Habiendo incidido en esta misma equivocación la Ilustrísima Corte Superior de este departamento, también ha sido forzosa la interposición del recurso de nulidad, que desde luego apoyó el que suscribe, para que V.E. se sirva declarar que se ha incurrido en ella y reformando la sentencia de vista y revocando la de primera instancia, condene al reo Andrés García á la pena señalada en el artículo 230 del Código Penal, grado tercero, término mínimum como lo pidió el señor Fiscal en su dictamen de fojas 55, salvo lo que V.E. estimare más de justicia.

Lima, diciembre 4 de 1872.

ALZAMORA.

FALLO

Lima, diciembre 10 de 1872.

Vistos: de conformidad con lo expuesto por el señor Fiscal y por los fundamentos de su dictamen, que se reproducen, declararon haber nulidad en la sentencia de vista de fojas cincuenta y siete vuelta, su fecha veinticinco de noviembre último confirmatoria de la de primera instancia de fojas cincuenta vuelta, por la que absuelve definitivamente al reo Andrés García, y reformando la primera y revocando la segunda, impusieron al espresado reo la pena de nueve años de penitenciaria, con sus accesorias; y los devolvieron.

Cossío.— G. Sánchez.— Ribeyro.— Muñoz.— Vidaurre.— Oviedo.— Cisneros.

Se publicó conforme á la ley de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

Adquisición del dominio por la posesión de más de veinte años que la ley señala para adquirir por prescripción.

Exemo. señor:

En la sentencia pronunciada por el juez de primera instancia de Tacna y en su confirmatoria pronunciada por la Ilustrísima Corte Superior de Moquegua á fojas 80 vuelta, se ha fallado contra