FALLO

Lima, diciembre 10 de 1872.

Vistos: de conformidad con lo expuesto por el señor Fiscal y por los fundamentos de su dictamen, que se reproducen, declararon haber nulidad en la sentencia de vista de fojas cincuenta y siete vuelta, su fecha veinticinco de noviembre último confirmatoria de la de primera instancia de fojas cincuenta vuelta, por la que absuelve definitivamente al reo Andrés García, y reformando la primera y revocando la segunda, impusieron al espresado reo la pena de nueve años de penitenciaria, con sus accesorias; y los devolvieron.

Cossío.— G. Sánchez.— Ribeyro.— Muñoz.— Vidaurre.— Oviedo.— Cisneros.

Se publicó conforme á la ley de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

Adquisición del dominio por la posesión de más de veinte años que la ley señala para adquirir por prescripción.

Exemo. señor:

En la sentencia pronunciada por el juez de primera instancia de Tacna y en su confirmatoria pronunciada por la Ilustrísima Corte Superior de Moquegua á fojas 80 vuelta, se ha fallado contra

el tenor expreso de los artículos del C. C. sobre *prescripción*. En dichas sentencias se reconoce el hecho, de que don Pedro Albarracín y don Mariano Marca han acreditado la posesión que han tenido de los terrenos cuestionados por más de veinte años, pero que no han presentado título ni justificado su buena fé, no poseído por *cuarenta* años, para responder por su buena fé, como si fueran usurpadores y de mala fé.

Bien pudieron pertenecer antiguamente esos terrenos á los Quelopanas por razón de cacicazgo que servían; pero la prescripción es un modo civil de adquirir la propiedad de una cosa aiena, ó de libertarse de una obligación, mediante el trascurso del tiempo según el artículo 526 del código civil; convirtiéndose por este modo la posesión en título bastante, que respetan las leyes para evitar litigios y conservar la tranquilidad de las familias

La buena fé se presume, mientras no se pruebe lo contrario, conforme al artículo 541; pero no se ha probado que hayan carecido de ella. Albarracín y Marca, siendo obligación de los contrarios probar la mala fé que les suponen, sin que bastare alegarlo.

Estando, pues, probado que Albarracín y Marca han poseído los terrenos de Sapán más de *veinte años*, hecho que está reconocido por ambas partes, adquirieron por prescripción el dominio, conforme al artículo 543, que requiere para ganar la posesión por prescripción diez años entre presentes y veinte entre ausentes, sin que esto último haya sucedido porque tampoco se ha alegado la ausencia ni probádose.

Por último á los veinte años prescriben la acción *real* y la *hipotecaria* conforme al artículo

560, inciso 4º. Estando pues demostrado que las citadas sentencias de primera y segunda instancia se han pronunciado contra los hechos probados y con infracción de las leyes; podrá V.E. declarar la nulidad de ambas, y revocando la del juez inferior y reformando la de la Ilustrísima Corte Superior, declarar sin lugar la demanda y absueltos de ella á Albarracín y Marca.

Lima, junio 11 de 1873.

PAZ SOLDÁN.

FALLO

Lima, junio 20 de 1873.

Vistos: de conformidad con lo expuesto por el señor Fiscal, y considerando: que los demandantes no han probado su dominio en las tierras cuestionadas, pues los documentos presentados no prueban en favor del delator; en cuyo caso debe absolverse definitivamente á los demandados, según lo prescrito en el artículo seiscientos sesenta y nueve del Código de Enjuiciamientos, declararon haber nulidad en la sentencia de vista pronunciada en doce de noviembre último por la Ilustrísima Corte Superior del departamento de Moquegua confirmatoria de la de primera instancia de fojas cincuenta y seis por la que se

declara que don Pedro Albarracín y don Mariano Marca deben restituir los terrenos de Sapán, con sus frutos y costas; y reformando la primera y revocando la segunda, absolvieron á los citados Albarracín y Marca de la demanda contra ellos interpuesta por don Dionisio Quelopana y copartes sobre reivindicación de dichos terrenos; y los devolvieron.

Muñoz.—Cossio.—Ribeyro.—Vidaurre.—Arenas.—Oviedo.—Cisneros.

Se publicó conforme á la ley de que certifico.

Manuel L. Castellanos.

**Irresponsabilidad en el “homicidio necesario”
en el causado contra el ex-presidente de Bolivia general Melgarejo.**

Excmo. Señor.

El Fiscal dice: que esta ruidosísima causa viene á V.E. en virtud del recurso de nulidad interpuesto por parte de los herederos del finado general don Mariano Melgarejo de la sentencia de vista de fojas 74 cuaderno corriente, su fecha cuatro del presente mes, que ábuelve al general de Bolivia don José Aurelio Sánchez de toda responsabilidad criminal por el homicidio perpetrado en la persona del mencionado general don Mariano Melgarejo que se califica de necesario.

Recorridos los autos é inclinado siempre el que suscribe á ser más favorable que adverso á