La oposición que se hace á la división de bienes solicitada por interesados en ellos debe sustanciarse en la vía ordinaria.

Excmo. señor:

El Fiscal dice: que por el auto de primera instancia de fs. 145 han sido declarados con personería Cecilio Vizconde, Braulio Alvarez y demás para pedir la división de los bienes dejados por el ascendiente comun D. Francisco Chuquipoma, bajo el principal fundamento de que fueron admitidos á la repartición judicial de los terrenos "Acaramarca" y "Shidin" correspondientes á la misma testamentaria. A presencia de este fundamento y de un antecedente de tanta fuerza y valor, no parece legal cerrar la puerta ó desconocer la personería de los que ya han intervenido como partes, para deducir sus derechos á los bienes del que se ha tenido reputado como ascendiente común, lo que puede tener lugar en un juicio ordinario con arreglo á los artículos 1058 y 1092 del Código de Enjuiciamientos en materia civil; y como la sentencia de vista de fs. 173 se ha pronunciado en sentido contrario, el Fiscal opina que hay nulidad en ella y que se halla V. E. en el caso de declararlo así y reformando la precitada sentencia de segunda instancia, confirmar la de primera de que antes se ha hecho mención ó lo que á V.E. pareciere más justo.

Lima, mayo 5 de 1873.

ALZAMORA.

FALLO

Lima, junio 11 de 1873.

Vistos; de conformidad con lo expuesto por el señor Fiscal y—*Considerando*: — que interpuesta por don Luis Bazan, don Braulio Alvarez y don Manuel Isamarin por su esposa doña María Silva, la demanda de división de las tierras nombradas “Core” y “Rure”, “Colpamazo” y otras, como pertenecientes á la testamentaria de don Francisco Chuquipoma, se opusieron don Juan de Dios Chuquipoma y don Espíritu Torres tachándoles su personería por insuficiencia de título para pedir la división; que la oposición fundada en esta causal debe sustanciarse en vía ordinaria para deducirse si ha de hacerse ó nó la división conforme al artículo mil noventa y dos del Código de Enjuiciamientos; que infringiéndose esta ley y con abreviación de trámites se ha resuelto la oposición indicada, calificándose como excepción dilatoria la que por su naturaleza es perentoria y hace la materia del presente juicio; declararon nulo el auto de vista de fojas ciento setenta y tres vuelta su fecha seis de marzo último; y reformándolo, dieron por insubsistente el apelado, mandaron que la mencionada oposición se sustancie en vía ordinaria hasta pronunciarse la sentencia definitiva que corresponde; y los devolvieron.

Muñoz. — Cossío.—Alvarez.—Ribeyro. — Vidaurre.—Oviedo.—Cisneros.

Se publicó conforme á la ley de que certifico.

Manuel L. Castellanos.