Aumento de la pena por comisión de varios delitos. Las injurias contra los sacerdotes se estima como delitos religiosos.

Excmo. señor:

El adjunto dice: que Grabiél Arias ha sido acusado de haber injuriado y amenazado públicamente y delante del templo al capellán del Santuario de Cocharcas, delito que debería castigarse con la pena de arresto mayor en tercer grado término minimum según lo dispuesto en los artículos 57, 1051, 2ª parte y 319 2ª parte del Código Penal. Los hechos en que se ha fundado dicha acusación se hallan plenamente probados en autos.

También se hallan absolutamente comprobados los otros dos delitos de que se acusa al reo, cuales son:

1º—El de haber cometido robo con fractura de cerradura; y

2º—El de haber cometido la estafa de que se ocupa el artículo 348 del Código Penal.

Por el delito de robo se ha hecho acreedor el reo á la pena de cárcel en quinto grado (artículo 328 inciso 2º Código Penal), y por el de estafa ó defraudación debería imponérsele la pena pecuniaria de que se ocupa el artículo 348 ya citado.

Según el artículo 45 del propio Código, al culpable de dos ó más delitos se le debe aplicar la pena correspondiente al más grave considerando los demás como circunstancias agra-

vantes. En el presente caso ha debido pues castigarse al reo con la pena de cárcel en quinto grado aumentada en dos términos. Como el tiempo máximo de la pena de cárcel es de cinco años, hay que ocurrir á la pena inmediatamente superior, pues las penas de penitenciaría y cárcel forman escala entre ellos [artículo 42 Código Penal]. Agravando pues en dos términos la pena merecida por el delito de robo ha debido imponerse á Arias la de penitenciaría en primer grado término medio ó sean cinco años de dicha pena.

El juez de 1ª instancia ha sentado en la sentencia de fojas 69 vuelta una teoría ilegal que ha pasado desapercibida para la Ilustrísima Corte Superior de este distrito; no ha tomado en cuenta el delito cometido contra el capellán del Santuario de Cocharcas, por cuanto éste no se quejó contra el reo y por cuanto lo perdonó á fojas 66. Las injurias vertidas contra un sacerdote en el templo ó en público se castigan por nuestras leyes como *delitos contra la religión*, [artículo 105, libro II Código Penal], y estos son delitos de los llamados públicos: no requieren querrela de parte para su juzgamiento y el perdón del ofendido no paraliza en ellos la acción del ministerio fiscal [artículo 24 Código Penal]. Igualmente el delito de amenazas no exige querrela de parte para su juzgamiento. Así es que, sea que se aprecie como injurias, sea que se estime como amenaza el delito cometido por Arias contra el capellán de Cocharcas; el debe ser castigado y el juez de 1ª instancia no ha debido desatenderse de él como lo ha hecho en su sentencia de fojas 69 vuelta.

El juez ha aplicado también al reo las dos penas correspondientes á los delitos de robo con fractura y defraudación, pues ha condenado á Arias á cinco años de cárcel y á la pena del artículo 348 del Código Penal. Lo que ha debido hacerse, según el artículo 45, dado el caso que el reo no fuera culpable del delito cometido contra el presbítero Bravo, es aplicársele la pena consiguiente al robo aumentada en un término por la estafa ó defraudación.

Es pues nula la sentencia de vista de fojas 80 vuelta que confirma la de 1^o instancia:

1^o—Por que ella no aplica pena á todos los delitos de que resulta culpable el reo.

2^o—Porque se ha infringido el artículo 45 del Código Penal en la aplicación de la pena á los diversos delitos.

Por lo expuesto el adjunto pide que VE. declare que hay nulidad en la referida sentencia de vista, y que, reformándola, se sirva revocar la de primera instancia imponiendo al reo Gabriel Arias, la pena de penitenciaría en primer grado término medio con las accesorias que designa el artículo 35 del Código Penal.

Lima, 16 de junio de 1875.

FUENTES.

FALLO

Lima, junio 21 de 1875.

Vistos: de conformidad con lo expuesto por el ministerio fiscal y en virtud de lós fundamentos que aduce y se reproducen, declararon haber nulidad en la sentencia de vista de fojas ochenta vuelta, su fecha 26 de mayo y reformándola revocaron la de primera instancia, impusieron al reo Gabriel Arias la pena de penitenciaría en primer grado término medio con las accesorias y los devolvieron.

Vidaurre.— Alvarez.— Ribeyro.— Arias.— Oviedo.— Cisneros.— Sánchez.

Se publicó conforme á ley de que certifico.

Manuel L. Castellanos.